

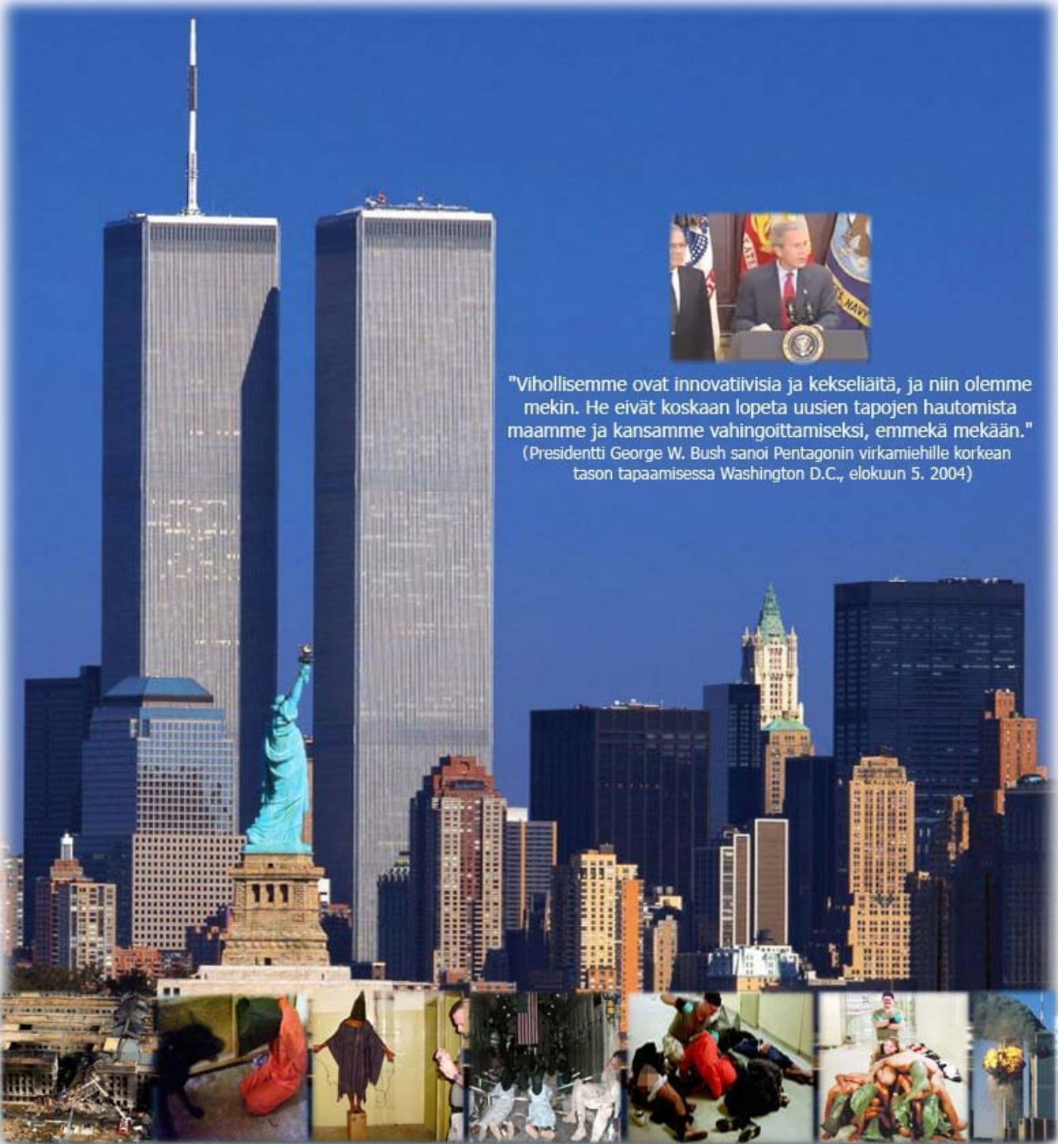
Terrorismi – Mitä Lännen tulee tietää!

Osa 1 - 9/11: Myytti ja todellisuus!

Artikkelin on koonnut ja suomentanut Ummu Mariam.



"Vihollisemme ovat innovatiivisia ja kekseliäitä, ja niin olemme mekin. He eivät koskaan lopeta uusien tapojen hautomista maamme ja kansamme vahingoittamiseksi, emmekä mekään."
(Presidentti George W. Bush sanoi Pentagonin virkamiehille korkean tason tapaamisessa Washington D.C., elokuun 5. 2004)



Totisesti kaikki ylistykset ja kiitokset kuuluvat Allahille, ylistämme Häntä, ja pyydämme Hänen apuaan ja anteeksiantamustaan, ja pyydämme turvaa Allahilta omien sielujemme ja tekojemme pahaa vastaan. Häntä, joka on saanut Allahin johdatuksen, ei kukaan voi johtaa harhaan, ja häntä, jonka Allah on johtanut harhaan, ei kukaan voi johdattaa. Todistan, ettei ole muuta todellista jumalaa, joka on palvonnan arvoinen, kuin yksin Allah, ilman kumppania, ja todistan, että Muhammad on Hänen palvelijansa ja lähettiläänsä.

"Oi te, jotka uskotte! Olkaa hurskaita Allahille (tekemällä kaiken, mitä Hän on määrännyt ja pidättäytymällä kaikesta siitä, minkä Hän on kieltänyt), niin kuin teidän tulisi olla hurskaita. (Totelkaa Häntä, olkaa kiitollisia Hänelle, ja muistakaa Häntä aina), älkääkä kuolko kuin islamin tilassa [muslimeina (täydellisellä alistumisella Allahille)]." (Koraanin jakeen 3:102 merkityksen selitys)

"Oi ihmiskunta, olkaa hurskaita Herralenne, joka loi teidät yhdestä henkilöstä (Aadam), josta Hän loi hänelle vaimon (Eeva). Heistä molemmista Hän loi lukuisia miehiä ja naisia. Olkaa hurskaita Allahille, jolta vaaditte keskinäisiä (oikeuksianne), älkääkä (katkaisko) kohdun (yhteyttä, sukulaisuus). Todellakin, Allah vartioi teitä lakkaamatta." (Koraanin jakeen 4:1 merkityksen selitys)

"Oi te, jotka uskotte! Olkaa hurskaita Allahille ja puhukaa (aina) totta. Hän ohjaa teitä oikeamielisiin hyviin tekoihin ja antaa teille teidän syntinne anteeksi. Hän, joka tottelee Allahia ja Hänen lähettilästään (SAAS), on jo saanut suuren voiton (hän pelastuu Helvetin tulelta ja hänet tullaan päästämään sisään Paratiisiin)." (Koraanin jakeiden 33:70–71 merkityksen selitys)

Ämmää *bä'd* (sen jälkeen) todellakin, kaikkein totuudenmukaisin puhe on Allahin puhe, se on Allahin Kirja, ja paras johdatus on Muhammadin (SAAS) johdatus. Kaikista asioista pahimpia ovat uudistukset (uskonnossa), ja jokainen uusi asia on *bid'ä* (uudistus), ja jokainen *bid'ä* on harhaanjohtamista, ja jokainen harhaanjohtaminen johtaa Helvettiin.

David Ray Griffin esitti seuraavan luennon maaliskuun 30. vuonna 2006 Grand Lake teatterissa Oaklandissa East Bayn Progressive Democrats (edistykselliset demokraatit) ryhmälle. Lyhennettyjä versioita siitä esitettiin San Franciscossa Democratic World Federalists (demokraattisen maailman federalistit) ryhmälle 2. huhtikuuta ja Commonwealth Club (Kansainvälinen klubin) ryhmälle 3. huhtikuuta.

"Vaikka olenkin uskonnon filosofi ja teologi, olen kuluttanut suurimman osan ajastani viimeisen kolmen vuoden ajan 9/11 parissa – tutkien sitä, kirjoittaen siitä ja puhuen siitä. Tämän luennon aikana yritän tehdä selväksi, miksi uskon, että tämä aihe ansaitsee niin paljon aikaa ja energiaa. Teen tämän myytin ja todellisuuden erottamisen muodossa.

Käytän tässä termiä "myytti" kahdessa merkityksessä. Yhdessä merkityksessä myytti on ajatus, joka siitä huolimatta, että se on laajalti uskottu, on väärä epäonnistuen vastaamaan todellisuutta.

Syvämmässä merkityksessä, jota uskonnon opiskelijat käyttävät, myytti toimii orientoivana ja liikkeelle panevana tarinana kansalle, kertomuksena, joka muistuttaa heille, keitä he ovat ja miksi he tekevät sitä, mitä tekevät.

Kun tarinaa kutsutaan myytiksi tässä merkityksessä – mitä voimme kutsua Myytiksi isolla kirjaimella – keskipisteenä ei ole tarinan suhde todellisuuteen, vaan sen tarkoitus. Lisäksi tämä orientoiva ja liikkeelle paneva tarkoitus on mahdollinen vain, koska isolla kirjaimella kirjoitetulla Myytillä on uskonnollista vivahdetta. Sellainen Myytti on pyhä tarina.

Kuitenkin vaikka pannaan merkille, että tarina toimii Myyttinä uskonnollisessa merkityksessä, se ei välttämättä kiellä sen totuutta. Tarina ei voi toimia pyhänä Myyttinä yhteisön tai kansan keskuudessa, ellei sen uskota olevan totta. Sen lisäksi useimmissa tapauksissa Myytin totuus uskotaan ilman muuta. Se ei ole kiistan kohde. Jos joillakin ihmisillä on niin huono maku, että he kyseenalaistavat pyhän tarinan totuuden, uskon vartijat eivät ala kiistellä heidän kanssaan. Pikemminkin he jättävät heidät huomiotta tai leimaavat heidät herjaajiksi.

Virallisen 9/11 tarinan mukaan amerikkalaisten vapauksia vihaavat fanaattiset arabimuslimit hyökkäsivät Amerikkaa vastaan sen hyvyyden vuoksi. Tämä tarina on toiminut pyhänä Myyttinä Yhdysvalloille siitä kohtalokkaasta päivästä lähtien. Tämä tarkoitus näyttää olleen huolellisesti järjestetty. Heti seuraavana päivänä presidentti Bush ilmoitti aikomuksensa johtaa "valtavaa hyvän kamppailua pahaa vastaan"¹. Sitten syyskuun 13. päivänä hän julisti, että seuraava päivä olisi kansallinen rukous- ja muistopäivä terroristi-iskujen uhreille. *Tuona* seuraavana päivänä Billy Grahamin, kardinaalin, rabbin ja imaamin ympäröimä presidentti itse piti seremonian kansallisessa katedraalissa sanoen:

Meidän velvollisuutemme historialle on jo selvä: näihin iskuihin vastaaminen ja maailman vapauttaminen Pahasta. Meitä vastaan on julistettu sota salajuonella, petoksella ja murhalla. Tämä kansa on rauhallinen, mutta kiivas kun sitä kiihotetaan vihaan. ... Joka sukupolvessa maailma on muodostanut ihmisen vapauden vihollisia. He ovat hyökänneet Amerikkaa vastaan, koska me olemme vapauden koti ja puolustaja. Isiemme sitoutuminen on nyt meidän aikamme kutsumus. ... [M]e pyydämme Kaikkivaltiasta Jumalaa huolehtimaan meidän kansastamme ja suomaan meille kärsivällisyyttä ja päättäväisyyttä kaikessa, mitä on tulossa. ... Johdattakoon Hän aina meidän maatamme. Jumala siunatkoon Amerikkaa.²

Tämän ennen näkemättömän tapahtuman kautta, jossa Yhdysvaltain presidentti antoi sodan julistuksen katedraalista, ranskalainen kirjailija Thierry Meyssan huomioi vuonna 2002, "Amerikkalainen hallitus

pyhitti ... oman versionsa tapahtumista. Siitä lähtien mitä tahansa virallisen totuuden kyseenalaistamista katsottiin pyhäinhäväistykseksi."³

Tuo asenne on pysynyt hallitsevana julkisessa piirissä tähän päivään saakka, sillä virallinen selostus on jatkanut pyhänä tarinana toimimista. Kun ihmiset kysyvät asioita tästä kertomuksesta, heidät joko jätetään huomiotta, heitä pilkataan salaliittoteorioiden tekijöiksi tai – kuten Charlie Sheen on äskettäin kokenut – heitä vastaan hyökätään henkilökohtaisesti. Kun joku kysyy, mikä oikeus hallinnolla on tunkeutua ja miehittää muita maita, vangita ihmisiä määräämättömäksi ajaksi ilman asiaankuuluvaa oikeudenkäyntiä tai jopa jättää tiettyjä lakeja huomiotta, vastaus on aina sama: "9/11". Ne, jotka uskovat, että Yhdysvaltojen lakia ja kansainvälistä lakia tulisi kunnioittaa, hylätään ihmisinä, joilla on "9/11 edeltävä mielenlaatu".

Ottaen huomioon roolin, jota virallinen 9/11 selostus on esittänyt ja jonka esittämistä se jatkaa, tärkein kysymys maamme edessä on, onko tämä selostus, sen lisäksi että se on Myytti uskonnollisessa merkityksessä, myytti myös halventavassa merkityksessä – se tarkoittaa, onko se yksinkertaisesti valheellinen.

Uskonnon filosofina painottaisin, että tosiasia, että tarina on toiminut Myyttinä uskonnollisessa merkityksessä, ei välttämättä tarkoita, että se epäonnistuu vastaamaan todellisuutta. Useat uskonnolliset kertomukset sisältävät ainakin totuuden ytimen, jota voidaan puolustaa olennaisten todisteiden järkevän tutkimisen suhteen.

Monissa tapauksissa kuitenkin tarinat, jotka ovat toimineet uskonnollisina Myytteinä, eivät voi kestää järkevää tutkiskelua. Kun sellainen tarina riisutaan sädekehästään ja käsitellään vain teoriana, pikemmin kuin kiistattomana opinkappaleena, sitä ei voida puolustaa parhaana teoriana olennaisten tosiasioiden selittäjänä. Virallinen 9/11 tarina on sellainen teoria. Kun sen haasteita ei kohdella herjauksena, sen voi helposti nähdä koostuvan joukosta ajatuksia, jotka ovat myyttejä siinä merkityksessä, että ne eivät vastaa todellisuutta. "Myytti"-sanon käyttö tästä eteenpäin on vain sen halventavassa merkityksessä. Tulen käsittelemään yhdeksän päämyyttiä, jotka virallinen 9/11 tarina sisältää. Tulen siten osoittamaan, ettei virallista 9/11 tarinaa voida puolustella olennaisten todisteiden valossa pääasiallista vaihtoehtoista tarinaa vastaan, jonka mukaa 9/11 oli maan sisäinen työ, jonka meidän oman hallituksemme ihmiset järjestivät. Aloitan muutamilla myyteillä, jotka estävät useita ihmisiä edes katsomasta tämän vaihtoehtoisen tarinan todisteita.

Myytti no. 1: Meidän poliittiset ja sotilaalliset johtajamme eivät yksinkertaisesti tekisi sellaista asiaa.

Tämä on laajalti uskottu ajatus. Mutta iso joukko todisteita heikentää sitä. Yhdysvallat, kuten monet muut maat, ovat usein käyttäneet petosta sotien aloittamiseksi – esimerkiksi Meksikon ja Amerikan välinen sota valheellisella väitteellä, että Meksiko oli "vuodattanut amerikkalaisten verta Amerikan maaperällä"⁴, Espanjan ja Amerikan välinen sota sen "Muista Mainea" huijauksella⁵, sota Filippiineillä valheellisella väitteellä, että filippiiniläiset ampuivat ensin⁶, ja Vietnamin sota sen Tonkinin lahden huijauksella⁷. Yhdysvallat on myös joskus järjestänyt valehyökkäysterroristi-iskuja – tappaen viattomia siviilejä, sitten syyttäen iskuista vihollismaata tai -ryhmää, usein sijoittamalla todisteita. Me olemme tehneet tätä jopa liittolaismaissa. Kuten Daniele Ganser on osoittanut tuoreessa kirjassaan NATO's Secret Armies (NATOn salaiset armeijat), NATO, CIA:n ja Pentagonin ohjaamana järjesti monia sellaisia iskuja Länsi-Euroopan maissa kylmän sodan aikana. Kommunisteja ja muita vasemmistolaisia syytettiin onnistuneesti näistä iskuista, että heidät saatettaisiin huonoon maineeseen äänestävän yleisön keskuudessa.⁸

Lopuksi jos ajatellaan, etteivät Yhdysvaltojen sotilaalliset johtajat järjestäisi sellaisia iskuja Yhdysvaltojen kansalaisia vastaan, henkilön tarvitsee vain lukea suunnitelma, joka tunnetaan nimellä Operations Northwoods (Northwoodsien operaatiot), jonka Joint Chiefs of Staff (Yhdysvaltain puolustushaarakomentajien neuvosto) tekivät vuonna 1962, pian sen jälkeen kun Fidel Castro oli syössyt vallasta Amerikalle myönteisen diktaattorin Batistan. Tämä suunnitelma sisälsi useita "tekosyitä, jotka antaisivat oikeutuksen Yhdysvaltojen sotilaalliselle väliintulolle Kuubassa". Amerikan kansalaisia olisi kuollut joissakin niistä, kuten "Muista Mainea" tapauksessa, jossa: "Me voisimme räjäyttää Yhdysvaltojen laivan Guantanamon lahdelta ja syyttää siitä Kuubaa."⁹

Nyt jotkut ihmiset nähtyään todisteet, että Yhdysvaltojen johtajat olisivat moraalisesti kykeneviä järjestämään 9/11, saattaisivat välttää todisteiden katsomista vetoamalla seuraavaan myyttiin.

Myytti no. 2: Meidän poliittisilla ja sotilaallisilla johtajillamme ei ollut mitään motiivia järjestää 9/11 iskuja.

The 9/11 Commission Report (9/11 komission raportti) vahvistaa tätä myyttiä. Selittäessään miksi al-Qaeda oli täysin riittävät motiivit iskujen tekemiseen, tämä raportti ei mainitse mitään motiiveja, joita Yhdysvaltojen johtajilla olisi saattanut olla. Mutta al-Qaedan väitetty motiivi – että se vihasi Amerikkaa ja heidän vapauksiaan – kutistuu useiden Bush-Cheney hallinnon jäsenien motiivin rinnalla: unelma luoda maailmanlaajuinen *Pax Americana*, ensimmäinen kaikenkattava maailmanvalta historiassa.

Useat neokonservatiivit olivat ilmaisseet tämän unelman sanoin kautta 1990-luvun, sen jälkeen kun Neuvostoliiton hajoaminen oli saanut sen näyttämään mahdolliselta. Ensimmäisen kerran se ilmaistiin virallisesti vuoden 1992 Defense Planning Guidancessa (puolustus suunnitelmassa), jonka Paul Wolfowitz oli laatinut silloisen puolustusministeri Dick Cheneyyn puolesta – asiakirja, jota on kutsuttu nimellä "suunnitelma pysyväälle Amerikan maailmanlaajuiselle herruudelle"¹⁰ ja Cheneyyn "Suunnitelma ... hallita maailmaa"¹¹.

Tämän päämäärän saavuttaminen vaatisi neljä asiaa. Yksi näistä oli maailman öljyvarastojen hallinnan saavuttaminen, etenkin Keski-Aasiassa ja Lähi-idässä, ja Bush-Cheney hallinto tuli valtaan omaten jo suunnitelmat Afganistaniin ja Irakiin hyökkäämisestä. Toinen vaatimus oli armeijan teknologinen muuttaminen, missä taistelemisen avaruudesta käsin tulisi keskeiseksi. Kolmas vaatimus oli valtava armeijan kulujen kasvattaminen näiden uusien sotien ja avaruuden varustamisen maksamiseksi. Neljäs tarve oli muuttaa ennalta ehkäisevän hyökkäyksen oppia, niin että Amerikka pystyisi hyökkäämään muihin maihin, vaikka ne eivät aiheuttaneetkaan välitöntä uhkaa.

Nämä neljä perusedellytystä vaatisivat lisäksi viidennen: tapahtuman, joka tekisi Amerikan ihmisistä valmiita hyväksymään nämä imperialistiset menettelytavat. Kuten Zbigniew Brzezinski selitti vuonna 1997 julkaistussa kirjassaan "The Grand Chessboard" (Suuri shakkilauta), Amerikan ihmiset, demokraattisilla vaistoillaan, ovat haluttomia valtuuttamaan rahan ja ihmisten uhraamista "imperiaalisen liikekannallepanon" tarpeisiin ja tämä kieltäytyminen "rajoittaa ... Amerikan ... kykyä sotilaalliseen pelotteluun"¹². Mutta tämä este voitaisiin voittaa, jos olisi olemassa "todella massiivinen ja laajalti huomattu suora ulkoinen uhka"¹³ – aivan kuten amerikkalaiset olivat halukkaita sekaantumaan Toiseen maailmasotaan vasta "japanilaisten Pearl Harboriin tekemän iskun shokkivaikutuksen"¹⁴ jälkeen. Tätä samaa ajatusta ehdotettiin vuonna 2000 asiakirjassa, jonka otsikko oli *Rebuilding America's Defenses* (Amerikan puolustuksen uudelleenrakentaminen). Asiakirjan julkaisi neokonservatiivien ajatusryhmä nimeltään the Project for the New American Century (projekti uudelle Amerikkalaiselle vuosisadalle), jonka useista jäsenistä – mukaan lukien Cheney, Rumsfeld ja Wolfowitz – tuli Bushin hallinnon keskeisiä jäseniä. Tämä asiakirja sanoi

viitaten armeijan muuttamisen päämäärään, että tämä "muuttamisen prosessi ... on todennäköisesti pitkä jonkin katastrofaalisen ja kiihdyttävän tapahtuman puuttuessa – kuten uusi Pearl Harbor"¹⁵.

Kun 9/11 iskut tapahtuivat, niitä käsiteltiin kuten uutta Pearl Harboria. Useat Bushin hallinnon jäsenet puhuivat 9/11:sta mahdollisuuksien antajana. Puolustusministeri Rumsfeld sanoi, että 9/11 loi "Toisen maailmansodan kaltaisia mahdollisuuksia muovata maailmaa uudelleen"¹⁶. Se loi erityisesti mahdollisuuden hyökätä Afganistaniin ja Irakiin; lisätä armeijan budjettia valtavasti; mennä eteenpäin armeijan muuttamisessa; ja kääntää ennalta ehkäisevän sodankäynnin ajatus viralliseksi opiksi. Tämä opillinen muutos julistettiin vuoden 2002 versiossa *National Security Strategysta* (kansallinen turvallisuusstrategia), jossa sanottiin, että Amerikka tulee "toimimaan ... ilmaantuvia uhkia vastaan, ennen kuin ne ovat täysin muodostuneet"¹⁷.

Joten Bushin hallinto ei ainoastaan kerännyt valtavia hyötyjä 9/11:sta. Ne olivat hyötyjä, joita se oli himoinnut etukäteen. Ajatus, ettei sillä olisi ollut mitään motiivia järjestää 9/11, on myytti. Mutta on olemassa vielä yksi myytti, joka estää useita ihmisiä katsomasta todisteita. Se on

Myytti no. 3: Niin isoa operaatiota, johon liittyy niin monta ihmistä, ei olisi voitu pitää salaisuutena, koska joku siinä mukana oleva olisi puhunut tähän mennessä.

Tämä väite perustuu yleisempään myyttiin, mikä on, että salaisten hallituksen operaatioiden on mahdotonta pysyä salaisina hyvin pitkään, koska aina joku puhuu. Mutta kuinka me voimme tietää tämän? Jos jotkut isot operaatiot ovat pysyneet salaisina tähän asti, me määritelmän mukaan emme tiedä niistä. Lisäksi me tiedämme joistakin isoista operaatioista, jotka *pidettiin* salaisina niin kauan kuin oli tarpeellista. Esimerkiksi Manhattan projekti atomipommin luomiseksi, sota Indonesiassa vuonna 1957, johon Yhdysvaltojen hallitus yllytti ja osallistui sekä jonka se oli kykenevä pitämään salaisena omilta kansalaisiltaan siihen asti, kunnes siitä ilmestyi kirja vuonna 1995.¹⁸ Tästä voisi antaa paljon enemmän esimerkkejä.

Lisäksi me voimme ymmärtää, miksi sisäpiirin tietoa 9/11:sta omaavat ihmiset eivät puhuisi. Ainakin useimmat heistä olisivat olleet ihmisiä, joilla on todistettu kyky pitää salaisuuksia. Suoraan rikokseen osallisena olevat ihmiset olisivat hyvin motivoituneita välttämään julkisen häpeän ja kaasukammion. Tietoa asiasta omaavat ihmiset olematta itse osallisia rikokseen voitaisiin taivutella pysymään hiljaisina enemmän tai vähemmän hienovaraisilla uhkilla – kuten: "Joe, jos jatkat suunnitelmaasi kertoa lehdistölle tästä, en tiedä kuka aikoo suojella vaimoasi ja lapsiasi joltakin hullulta, joka suuttuu lausumastasi." Toinen tosiasia on, ettei sen enempää hallitus kuin valtavirran lehdistökään, sanoakseni vähimmässäkään määrin, ole osoittanut mitään merkkejä siitä, että he haluaisivat kenenkään astuvan esiin.

Tulen nyt seuraavaan myyttiin.

Myytti no. 4: 9/11 komissio, joka on tunnustanut virallisen selostuksen, oli riippumaton, puolueeton komissio ja näin ollen sitä voidaan uskoa.

Henkilön tarvitsee vain katsoa 9/11 komission raportin arvosteluja Amazon.com Internet-sivustolta nähdäkseen, että tämä oletus on laajalti hyväksytty. Ehkä tämä johtuu osaltaan siitä, että esipuheessa komission puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja kertovat meille, että komissio pyrki "olemaan riippumaton, puolueeton, perusteellinen ja ei-puoluesidonnainen". Mutta nämä termit eivät kuvaa todellisuutta. Komission puolueettomuuden puute voidaan osittain selittää sillä tosiasialla, että puheenjohtajalla Thomas Keanilla, useimmilla muilla komission jäsenillä ja ainakin puolella henkilökunnasta oli oman ja yhteisen edun ristiriita.¹⁹

Suurin ongelma on kuitenkin, että toimeenpaneva johtaja, Philip Zelikow, oli pohjimmiltaan Bush-Cheney hallinnon jäsen. Hän oli työskennellyt Condoleezza Ricen kanssa National Security Councilissa (kansallinen turvallisuusneuvosto) ensimmäisen presidentti Bushin hallinnossa. Kun republikaanit olivat ulkona istuvasta hallituksesta Clintonin hallinnon aikana, Zelikow ja Rice kirjoittivat yhdessä kirjan. Sitten Rice, kansallisen turvallisuusneuvonjohtajana toiselle presidentti Bushille, sai Zelikowilta apua uuteen kansalliseen turvallisuusneuvostoon siirtymisessä. Sen jälkeen Zelikow nimitettiin presidentin Foreign Intelligence Advisory Board (ulkomaan tiedustelun neuvovaan valiokuntaan). Näin ollen Zelikow oli Valkoisen talon mies 9/11 komission sisällä.

Silti toimeenpanevana johtajana hän ohjasi henkilökuntaa, joka teki käytännöllisesti katsoen kaikki komission työt.²⁰ Näin ollen Zelikow oli asemassa, että hän päätti mitä aiheita tutkitaan ja mitä ei tutkita. Eräs tyytymätön jäsen kertoman mukaan sanoi siihen aikaan, "Zelikow pitää kiinni vallankahvasta. Hän vääristelee tutkimusta ja johtaa sitä omaan suuntaansa."²¹

Täten sikäli kun komission oli tarkoitus tutkia Bushin hallinnon kykenemättömyyttä estää iskut, komissio ei ollut sen enempää sitoutunut kuin puolueetonkaan kuin jos Dick Cheney olisi johtanut sitä. (Ainoa ero on, ettei ketään ammuttu.)

Zelikowin ideologinen ja henkilökohtainen läheisyys Bushin hallinnon kanssa näkyy yhden tosiasian kautta, joka ei tähän asti ole ollut laajalti tiedossa edes 9/11 totuusliikkeen sisällä. Mainitsin aikaisemmin Bushin hallinnon vuoden 2002 *National Security Strategyn* (kansallinen turvallisuusstrategia) lausunnon, jossa uusi ennalta ehkäisevän sodankäynnin oppi oli ilmaistu. Tämän asiakirjan pääkirjoittaja ei ollut kukaan muu kuin Philip Zelikow, kertoo James Mann kirjassa *Rise of the Vulcans* (Tulivuorten nousu). Mannin mukaan Ricen nähtyä Richard Haassin Ulkoministeriöstä kirjoittaman ensimmäisen vedoksen, hän haluten "jotain rohkeampaa" toi Zelikowin kirjoittamaan sen täysin uudelleen.²² Tuloksena oli hyvin sotaisia asiakirja, joka käytti 9/11 oikeutuksena hallinnon niin kutsutulle sodalle terrorismia vastaan. Max Boot kuvaili sitä "pohjimmiltaan neokonservatiiviseksi asiakirjaksi".²³

Sen vuoksi voimme ymmärtää, miksi komissio Zelikowin johdossa olisi jättänyt huomiotta kaikki todisteet, jotka osoittaisivat totuuteen: 9/11 oli valehyökkäyksen operaatio, jonka tarkoitus oli antaa valtuutus opeille ja varoille, joita tarvittiin uuteen maailmanvaltaa havittelevan liikekannallepanon tasolle.

Ehdotus siitä, että 9/11 oli valehyökkäyksen operaatio tuo meidät seuraavaan myyttiin:

Myytti no. 5: Bushin hallinto antoi todisteet, että al-Qaeda terroristit olivat suorittaneet iskut Osama bin Ladenin ohjauksessa.

Yksi päätodiste väitetyistä todisteista on väite, että lentokonekaappareiden johtajaksi kutsutun Mohamed Attan laukku löytyi Bostonin lentokentältä, josta lento 11 lähti. Tämä laukku, sen lisäksi että se sisältää Attan passin ja ajokortin, sisälsi myös monenlaisia syyllisyyteen viittaavia todisteita, kuten lentosimulaattorin käsikirjoja, videokasetteja Boeing liikennelentokoneista ja kirjeen toisille lentokonekaappareille tehtävään valmistautumisesta. Mutta laukku sisälsi myös Attan testamentin. Miksi Atta olisi aikonut ottaa testamenttinsa koneeseen, jonka hän aikoi lentää World Trade Centeriä päin? Tässä tarinassa on myös monia muita ongelmia.²⁴ Me näytämme asettaneen todisteita.

Toinen tekijä virallisessa kertomuksessa väitetyistä lentokonekaappaajista on, että he olivat hyvin hurskaita muslimeja. 9/11 komission raportissa sanotaan, että Attasta oli tullut hyvin uskonnollinen, jopa "fanaattisesti uskonnollinen".²⁵ Yleisöä johdatettiin sillä tavalla uskomaan, ettei näillä miehillä olisi mitään ongelmaa

mennä tähän itsemurhatehtävään, koska he olivat valmiita tapaamaan tekijänsä. Tutkiva toimittaja Daniel Hopsicker kuitenkin sai selville, että Atta rakasti kokaiinia, alkoholia, uhkapeliä, sianlihaa ja sylitansseja.²⁶ Useilla muista väitetyistä lentokonekaappareista oli samanlainen maku the Wall Street Journalin kertomuksen mukaan.²⁷ Komission kuitenkin teeskentelee, ettei mitään tästä tiedosta ollut saatavilla. Tunnustaessaan, että Atta tapasi muut al-Qaedaan jäsenet Las Vegasissa vähän ennen 9/11, se sanoo, ettei se nähnyt "mitään uskottavaa todistetta, miksi tuolla kerralla ja muina kertoina agentit lensivät Las Vegasiin tai tapasivat siellä".²⁸

Toinen ongelma virallisessa selostuksessa on, että vaikka meille on kerrottu, että jokaisella neljästä lennosta oli neljä tai viisi väitettyä lentokonekaapparia, tälle väitteelle ei ole annettu mitään todisteita. Tarina tietenkin on, että he eivät menneet lentokoneisiin väkisin, vaan olivat tavallisia, lipullisia matkustajia. Jos näin on, heidän nimiensä pitäisi olla matkustajaluettelossa. Mutta julkisuuteen lasketuissa matkustajaluetteloiden ei ole sen enempää väitettyjen lentokonekaappareiden kuin kenenkään muiden arabien nimiä.²⁹ Meille ei ole myöskään annettu mitään todistetta sille, että jäännökset yhdestäkään näistä miehistä olisi löydetty mistään maahansyöksypaikoista.

Viimeinen pikkuongelma on, että useat näistä 19 miehestä, BBC:n ja brittisanomalehtien mukaan, ovat vielä elossa. 9/11 komission raportissa nimettiin Waleed al-Shehri yhdeksi lentokonekaappareista ja se kopioi FBI:n valokuvan hänestä. Se jopa mainitsi, että al-Shehri puukotti yhtä lentoemännistä juuri ennen kuin lento 11 syöksyi pohjoistorniin.³⁰ Mutta kuten BBC uutiset ovat kertoneet 11 päivää 9/11:sta jälkeen, al-Shehri nähtyään valokuvansa sanomalehdissä ja TV-ohjelmissa ilmoitti viranomaisille ja toimittajille Marokossa, jossa hän työskentelee lentäjänä, olevansa vielä elossa.³¹

Mutta jos hallituksen tarinassa lentokonekaappajista on useita ongelmia, varmastikin se esitti todisteet siitä, että Osama bin Laden oli operaation takana? Niin paljon kuin tämä usko on laajalti kannatettu, se on myös myytti. Ulkoministeri Colin Powell lupasi antaa raportin, joka antaa todisteet siitä, että bin Laden oli suunnitellut iskut, mutta tätä raporttia ei koskaan tehty. Brittiläinen pääministeri Tony Blair antoi sellaisen raportin, jonka otsikko oli "Responsibility for the Terrorist Atrocities in the United States" (Vastuu terroristijulmuuksista Yhdysvalloissa). Mutta se alkaa tunnustuksella, että se "ei väitä antavansa tuomioistuimessa syytteeseen riittäviä todisteita Usama Bin Ladenia vastaan". (Joten riittävän hyvät todisteet aloittaa sota, mutta ei riittävän hyvät mennä oikeuteen.) Vaikka Taliban sanoi, että he luovuttavat bin Ladenin, jos Yhdysvallat antaa todisteet hänen osallisuudestaan 9/11, Bush kieltäytyi.³³

Tämän kykenemättömyyden antaa todisteita sanottiin myöhemmin olleen tarpeeton, koska bin Laden tunnusti vastuunsa iskuihin videonauhassa, jonka väitetään löytyneen Afganistanista. Tämä "tunnustus" mainitaan nykyään laajalti todisteena. Kuitenkin tämän videon miehellä on tummempi iho, paksummat posket ja leveämpi nenä kuin Osama bin Ladenilla kaikissa muissa videoissa.³⁴ Me näytämme jälleen kerran asettaneen todisteita.

Virallisessa tarinassa Osama bin Ladenista on lisäksi muita ongelmia. Esimerkiksi yksi asia, kesäkuussa 2001 kun hän oli jo Amerikan "halutuin" rikollinen, hän kertoman mukaan oli kaksi viikkoa amerikkalaisessa sairaalassa Dubaissa, jossa häntä hoiti amerikkalainen lääkäri ja hänen luonaan kävi paikallinen CIA:n agentti.³⁵

Myös 9/11 jälkeen kun Amerikka kuulemma yritti saada bin Ladenin "elävänä tai kuolleena", Yhdysvaltojen armeija ilmeisesti antoi hänen karata ainakin neljässä tapauksessa, viimeisimmän ollessa "Tora Boran taistelussa", jonka London Telegraph leimasi "suureksi typeräksi näytelmäksi".³⁶ Pian sen jälkeen Bush

sanoi: "En tiedä missä hän [bin Laden] on. ... En käytä kovin paljon aikaa hänen ajattelemiseensa. ... En todella ole niin huolissani hänestä."³⁷ (Joskus totuus karkaa huulilta.)

Joka tapauksessa ajatus siitä, että Bushin hallinto on antanut todisteet väitteilleen Osama bin Ladenista ja al-Qaeda lentokonekaappareista, on myytti. Siirryn nyt seuraavaan myyttiin.

Myytti no. 6: 9/11 iskut tulivat vllätyksenä Bushin hallinnolle.

Mikään ei ole sen välttämättömämpi viralliselle tarinalle kuin tämä ajatus. Noin kymmenen kuukautta 9/11 jälkeen esimerkiksi FBI johtaja Robert Mueller sanoi: "Tähän päivään mennessä emme ole löytäneet Yhdysvalloista itse lentokonekaappareita lukuun ottamatta ketään, joka tiesi salaliiton."³⁸ Kuitenkin on paljon todisteita, jotka ovat haitaksi tälle väitteelle.

Myyntioptiot: Yhden tyypin todisteet sisältävät erityisen suuren "myyntioptioiden" määrän, jotka on ostettu kolme päivää ennen 9/11. Tietyn yhtiön myyntioptioiden ostaminen on arvuuttelua, että sen pörssikurssi aikoo laskea. Nämä tavallisesta poikkeavat ostot koskivat kahta ja vain kahta lentoyhtiötä – Unitedia ja Americania – kahta lentoyhtiötä, joita käytettiin iskuihin. Niihin kuului myös Morgan Stanley Dean Witter, joka piti hallussaan 22 kerrosta World Trade Centeristä. Näiden (yhtiöiden) osakkeiden arvo, tietenkin, romahti 9/11 jälkeen, josta seurasi valtavat voitot ostajille. Nämä epätavalliset ostot, kuten San Francisco Chronicle sanoi, herättävät "epäilyksiä, että sijoittajilla ... oli etukäteistietoa iskuista"³⁹. Näyttäisi toisin sanoen siltä, että ostoja tehneet henkilöt tiesivät, että United ja American liikennelentokoneita aiottiin käyttää World Trade Centerin iskuihin.

9/11 komissio yritti näyttää, että nämä epäilykset olivat perättömiä. Se väitti esimerkiksi, että United Airlines yhtiön osakkeiden ostot eivät osoita, että kenelläkään muulla kuin al-Qaeda oli etukäteistietoa iskuista. Tämä johtuu siitä, että "ainoa Yhdysvalloissa oleva vakiintunut sijoittaja, jolla ei ole mitään mahdollisia kytköksiä al-Qaedaan" osti 95 % näistä optioista. Mutta komissio vain sillä tavalla kiersi asian kysymyksen, mikä oli, oliko joku muu organisaatio kuin al-Qaeda osallisena suunnitteluun.

Lisäksi komissio jätti huomiotta toisen ratkaisevan kohdan, mikä on, että Yhdysvaltojen tiedustelupalvelut seuraavat pörssiä tarkasti etsien poikkeuksia, jotka saattaisivat antaa johtolankoja epäsuotuisista tekeillä olevista tapahtumista.⁴¹ Sen vuoksi riippumatta siitä, kuka järjesti iskut, Yhdysvaltojen tiedustelupalvelulla olisi ollut tiedot vihjaten, että United ja American liikennelentokoneita aiottiin käyttää iskuihin World Trade Centeriin.

Bush ja Salainen palvelu: Lisätodisteita etukäteistiedosta näkyy presidentti Bushin ja hänen salaisen palvelun agenttiansa käytöksessä valokuvauksen aikana koulussa Floridassa tuona aamuna. Virallisen kertomuksen mukaan, kun Bushille ensiksi kerrottiin, että lentokone oli iskeytynyt yhteen kaksoistorneista, hän vähätteli tapausta pelkkänä "kamalana vahinkona". Tämä tarkoitti, että he saattoivat jatkaa valokuvausta.⁴² Uutiset toisesta iskusta kuitenkin olisivat osoittaneet – olettaen, että iskut olivat odottamattomia – että terroristit käyttivät lentokoneita iskeäkseen korkea-arvoisiin kohteisiin. Mikä olisi korkeampiarvoinen kohde kuin Yhdysvaltojen presidentti?

Hänen paikkaansa koulussa oli julkistettu runsaasti. Salaisen palvelun agenttien olisi pitänyt pelätä näin ollen, että kaapattu liikennelentokone saattaisi olla kulkemassa kouluun tuona hetkenä valmiina syöksymään siihen. Salaisen palvelun yleinen toimintatapa on kiidättää presidentti turvalliseen paikkaan, kun on olemassa mikä tahansa merkki, että hän saattaa olla vaarassa. Silti nämä agentit antoivat presidentin pysyä toisen

puolituntisen. He jopa antoivat hänen antaa puheen televisiossa näin ilmoittaen maailmalle, että hän on vielä koulussa.

Eikö tämä käytös olisi selitettävissä vain, mikäli salaisen palvelun erillisosaston johtaja tiesi, etteivät suunnitellut iskut sisältäneet iskua presidenttiä kohtaan?

9/11 komissio ei tietenkään kysynyt tätä kysymystä. Se oli tyytyväinen raporttiin, että "salainen palvelu kertoi meille, että he ... eivät pitäneet sitä välttämättömänä, että [presidentti] juoksee ulos ovesta"⁴³. Toisin sanoin arvokkuuden ylläpitäminen oli tärkeämpää kuin presidentin hengen suojeleminen. Voiko joku vakavasti uskoa, että hyvin koulutetut salaisen palvelun agentit toimisivat tällä tavoin aidossa vaaratilanteessa?

Minetan raportti Cheneysta: Pentagonin samoin kuin World Trade Centerin iskujen sanottiin olleen yllätys, vaikka se tapahtui yli puoli tuntia kaksoistornien toisen iskun jälkeen. Pentagonin puhemies väitti selittäessään, miksi Pentagonia ei evakuoitu ennen iskua, että "Pentagon ei yksinkertaisesti ollut tietoinen, että tämä lentokone oli tulossa meitä päin".⁴⁴ 9/11 komissio väitti, ettei Washingtoniin päin lentävästä tunnistamattomasta lentokoneesta ollut mitään varoitusta ennen kuin kello 9:36 ja näin ollen vain "yksi tai kaksi minuuttia" ennen iskua Pentagoniin kello 9:38.⁴⁵

Tämä väite on ristiriidassa liikenneministeri Norman Minetan todistuksen kanssa tapauksesta, joka tapahtui presidentin hätätilaoperaatiokeskuksessa Valkoisen talon alla. Avoimessa todistuksessa 9/11 komissiolle Mineta antoi tämän selonteon:

Aikana, jolloin lentokone oli tulossa Pentagoniin, oli eräs nuori mies, joka tulisi sisään ja sanoi varapresidentille, "Kone on 50 mailin päässä." "Kone on 30 mailin päässä." Kun se tuli "kone on 10 mailin päässä", nuori mies sanoi lisäksi varapresidentille: "Ovatko määräykset vielä voimassa?" Varapresidentti ... sanoi: "Totta kai määräykset ovat vielä voimassa. Oletko kuullut mitään vastakkaista?"⁴⁶

Mineta sanoi, että tämä viimeinen sanojen vaihto tapahtui noin kello 9:25 tai 9:26.⁴⁷ Minetan selonteon mukaan, näin ollen Cheney tiesi lähestyvistä lentokoneesta yli 12 minuuttia ennen kello 9:38, kun Pentagoniin iskettiin. Olettaen, ettei Cheney olisi jättänyt kertomatta tätä tietoa hyvälle ystävälleen Donald Rumsfeldille, Minetan todistus kumoaa Pentagonin ja 9/11 komission väitteen, ettei ollut olemassa etukäteistietoa, ainakaan ei riittävää etukäteistietoa, että Pentagon olisi voitu evakuoida, mikä olisi säästänyt 125 ihmisen hengen.

Tämä esimerkki antaa meille yhden selkeimmistä esimerkeistä siitä tosiasiaista, ettei Zelikowin johtamaan 9/11 komissioon voi luottaa. Väittäessään, ettei Pentagonia lähestyvistä lentokoneesta ollut mitään tietoa ennen kuin viime hetkessä, se yksinkertaisesti jätti lopullisesta raportista pois Minetan vastakkaista todistavan todistuksen, joka oli annettu avoimena todistuksena komissiolle itselleen. Sitten eliminoidakseen edes mahdollisuuden, että Minetan kertoma tapaus olisi voinut tapahtua, se väitti, ettei Cheney edes saapunut presidentin hätätilaoperaatiokeskukseen ennen kuin melkein kello 10:00, näin ollen noin 20 minuuttia sen jälkeen, kun Pentagoniin oli törmätty.⁴⁸ Mutta tämä väite, sen lisäksi että se on ristiriidassa Minetan silminnäkijätodistuksen kanssa, että Cheney oli jo siellä kello 9:20 hänen saapuessaan, se on ristiriidassa kaikkien muiden kertomusten kanssa siitä, milloin Cheney saapui sinne, mukaan lukien Cheney'n oma kertomus.⁴⁹

Tämän tiedon valossa myyntioptioista, salaisesta palvelusta ja Minetan todistuksesta, voimme hylätä myytinä ajatuksen siitä, että iskut olivat odottamattomia. Kuitenkin vaikka iskut olisivat olleet odottamattomia, eikö ne olisi pitänyt torjua? Tämä tuo meidät seuraavaan myyntiin.

Myytti no. 7: Yhdysvaltojen viranomaiset ovat selittäneet, miksi liikennelentokoneita ei pysäytetty.

Itse asiassa on olemassa tunne, jonka mukaan tämä lausuma on tosi. Yhdysvaltojen viranomaiset *ovat* selittäneet, miksi Yhdysvaltojen armeija ei estänyt iskuja. Ongelma kuitenkin on, että he ovat antaneet *kolme* selitystä, joista jokainen on ristiriidassa toistensa kanssa ja joista yksikään ei ole *tydyttävä* selitys. Minä selitän.

Normaalien toimintaohjeiden mukaan, jos FAA:n lennonvalvoja huomaa mitään, joka viittaa mahdolliseen kaappaukseen, valvojan tulee ottaa yhteyttä esimieheensä. Jos ongelmaa ei pystytä korjaamaan nopeasti (noin minuutin kuluessa), esimiehen pitää pyytää NORADia - the North American Aerospace Defense Command (Pohjois-Amerikan ilmatilan puolustuksen erikoisjoukko-osastoa) – lähettämään tai "nostamaan pikaisesti" suihkühävittäjät selvittämään, mistä on kyse. Sitten NORAD antaa pikaisen nousukäskyn lähimmälle lentotukikohdalle, jossa on hävittäjiä taisteluvalmiudessa.

NORADin käytössä olevat suihkühävittäjät voivat vastata hyvin nopeasti: Yhdysvaltojen ilmavoimien Internet-sivun mukaan F-15 voivat olla 2,5 minuutissa nousukäskyn saamisen jälkeen 29,000 jalassa (alle 9 700 m), minkä jälkeen ne voivat lentää yli 1,800 mailia (n. 2 897 km) tunnissa.⁵⁰ Näin ollen – kenraali Ralph Eberhartin, NORADin päällikön mukaan – sen jälkeen kun FAA on tuntenut jonkin olevan vinossa, "kuluu noin minuutti" kun se ottaa yhteyttä NORADiin. Sen jälkeen, puhemiehen mukaan, NORAD voi nostaa suihkühävittäjät "minuuteissa minne tahansa Yhdysvalloissa".⁵¹ Nämä lausumat oli tietenkin annettu 9/11 jälkeen, jotta me saattaisimme epäillä, että ne kuvastavat 9/11 jälkeistä nopeuden nostoa käytännöissä. Mutta Lentoliikenteen valvonta-asiakirja, joka on julkaistu vuonna 1998, varoitti lentäjiä, että mitkä tahansa lentokoneet, jotka jatkavat sinnikkäästi epätavallista käytöstä "tulevat todennäköisesti löytämään kaksi [suihkühävittäjää] kannoillaan noin 10 minuutissa."⁵²

Jos nämä menettelytavat olisi pantu toimeen 9/11 aamuna, AA lento 11 ja UA lento 175 olisi pysäytetty ennen kuin ne olisivat saavuttaneet Manhattanin, ja AA lento 77 olisi pysäytetty kauan ennen kuin se olisi saavuttanut Pentagonin.

Sellaiset pysäyttämiset ovat tavanomaisia, joita suoritetaan noin 100 kertaa vuodessa. Kuukausi 9/11 jälkeen the Calgary Herald kertoi, että vuonna 2000 NORAD oli lähettänyt hävittäjät 129 kertaa. Päätyvätkö nämä hävittäjien lähettämiset säännöllisesti pysäyttämisiin? Vain muutamia päiviä 9/11 jälkeen, majuri Mike Snider, NORADin puhemies, kertoi the Boston Globelle, että "[NORADin] hävittäjät tavanomaisesti pysäyttävät lentokoneita"⁵³. Miksi sellaiset pysäyttämiset eivät tapahtuneet 9/11?

Ensimmäisten muutamien päivien aikana yleisölle sanottiin, ettei mitään suihkühävittäjiä ollut lähetetty ennen kuin Pentagoniin oli jo isketty kello 9:38. Kuitenkin kerrottiin myös, että merkkejä lento 11 kaappaamisesta oli havaittu kello 8:15. Se tarkoittaisi, että vaikka pysäyttämiset tapahtuvat yleensä "noin 10 minuutissa" sen jälkeen kun ongelmia on havaittu, tässä tapauksessa noin 80 minuuttia oli kulunut ennen kuin hävittäjät olivat edes ilmassa. Tämä tarina antaa ymmärtää, että oli annettu "pysykää maassa" -käsky.

Muutamien päivien kuluttua kuitenkin toinen kertomus julkaistiin, minkä mukaan NORAD *oli* lähettänyt hävittäjiä, mutta koska FAA:n ilmoitus oli hyvin hidas, hävittäjät tulivat liian myöhään. Syyskuun 18. NORAD teki tästä toisesta kertomuksesta virallisen yhdistäen siihen aikataulun, joka osoitti milloin FAA oli

ilmoittanut NORADille kustakin lentokoneesta ja milloin se oli antanut nousukäskyn hävittäjille vastauksena.⁵⁴

Kriitikot kuitenkin osoittivat, että vaikka jos FAA:n ilmoitukset olisivat tulleet niinkin myöhään kuin NORADin aikataulussa osoitettiin, NORADin hävittäjillä olisi ollut aikaa pysäytyksiin.⁵⁵ Tämä toinen tarina ei näin ollen poistanut epäilystä "pysykää maassa" -käskyn antamisesta.

Toivoen voivansa päästä tämän ongelman yli 9/11 komission raportissa annettiin kolmas selonteko, jonka mukaan vastoin syyskuun 18. NORADin aikataulua, FAA ei ilmoittanut NORADille lennosta 175 ennen kuin se oli iskeytynyt etelätorniin tai lennosta 77 ennen kuin se oli iskeytynyt Pentagoniin. Mutta tässä kolmannessa tarinassa on vakavia ongelmia.

Yksi ongelma on se tosiasia, että se on kolmas tarina. Normaalisti jos epäilty rikostutkinnassa vaihtelee tarinaansa, meistä tulee epäluuluisia. Sanotaanpa vaikka, että poliisi kysyy Charlie Jonesilta, missä hän oli lauantai-iltana. Hän sanoo olleensa elokuvateatterissa, mutta he sanovat "Ei, elokuvateatteri on ollut suljettu koko viikon." Sitten Charlie sanoo, "Totta, olinkin tyttöystäväni kanssa." Mutta poliisi sanoo: "Ei, me tarkistimme häneltä, ja hän oli kotona aviomiehensä kanssa." Jos tuossa vaiheessa Charlie sanoo: "Nyt muistankin, olin kotona lukemassa Raamattua", et todennäköisesti tule uskomaan häntä. Kuitenkin meillä on sama asia tässä. Armeija kertoi yhden tarinan heti 9/11 jälkeen, toisen tarinan viikon päästä ja kolmannen tarinan 9/11 komission raportin kautta vuonna 2004.

Toinen ongelma tässä kolmannessa tarinassa on, että se on ristiriidassa useiden toisen tarinan yksityiskohtien kanssa, toisen tarinan toimittua virallisena tarinana melkein kolmen vuoden ajan.

Esimerkiksi NORADin aikataulu syyskuun 18. vuonna 2001 oli osoittanut, että FAA oli ilmoittanut lennosta 175 tasan 20 minuuttia ennen kuin se osui kohteeseensa ja lennosta 77 noin 14 minuuttia ennen kuin Pentagoniin iskeydyttiin. 9/11 komissio pitää kiinni siitä, että molemmat näistä lausumista olivat "virheellisiä" – että todellisuudessa näistä lennoista ei ollut ollut mitään ilmoitusta ennen kuin ne iskeytyivät kohteisiinsa. Tämä, se väittää, on syy, miksi armeija oli epäonnistunut pysäyttämään ne.⁵⁶ Mutta jos NORADin aikataulu oli virheellinen, kuten komissio nyt väittää, NORADin on pitänyt valehdella tai olla hämmentynyt. Mutta on vaikea uskoa, että se olisi voinut olla hämmentynyt yksi viikko 9/11 jälkeen. Joten sen on täytynyt valehdella. Mutta jos armeijan toinen tarina oli valhe, miksi meidän pitäisi uskoa kolmatta tarinaa?

Lisäepäily tätä kolmatta tarinaa kohtaan nousee siitä tosiasista, että se on ristiriitainen huomattavan määrän todisteita kanssa. Esimerkiksi komission väite, ettei armeija ollut tietoinen lennosta 175 ennen kuin se iskeytyi, on ristiriidassa raportin kanssa, johon kuuluu kapteeni Michael Jellinek, kanadalainen, joka oli 9/11 valvomassa NORADin asemapaikkaa Coloradossa. Toronto Starin kertomuksen mukaan Jellinek oli puhelimesta NORADin kanssa, kun hän katsoi lennon 175 iskeytyvän etelätorniin. Sitten hän kysyi NORADilta: "Oliko tuo se kaapattu lentokone, jota te olitte hoitamassa?" – mihin NORAD sanoi "kyllä".⁵⁷

9/11 komission väitteet lennoista 175 ja 77 ovat ristiriidassa muistion kanssa, jonka Laura Brown FAA:sta lähetti komissiolle. Hänen muistionsa ilmoittaa, että noin kello 8:50 FAA oli muodostanut telekonferenssin, jossa se alkoi jakaa tietoa armeijan kanssa kaikista lennoista. Hän erityisesti mainitsi lennon 77 osoittaen, että FAA oli jakanut tietoa siitä jopa ennen virallista ilmoitusta kello 9:24. Hänen muistiostaan, joka on luettavissa Internetissä,⁵⁸ keskusteltiin 9/11 komissiossa ja se luettiin sen muistiinpanoihin maaliskuun 23. vuonna 2003.⁵⁹ Mutta Zelikowin 9/11 komission raportti laiminlyö tämän muistion mainitsemisen.

Näiden ja monien muiden ongelmien vuoksi, joista olen keskustellut kirjassani koskien 9/11 komission raporttia ja myös luennolla nimeltään "Flights of Fancy" (Mielikuvituslennot)⁶⁰, tämä kolmas tarina ei poista perusteita epäilykselle, että "pysykää maassa" -käsky oli annettu.

Lisäksi on olemassa kuulotodistajan lausunto, joka tukee tätä epäilystä. LAXin ylempi johtoviranomainen, jonka pitää pysyä nimettömänä, on kertonut minulle, että hän kuuli sattumalta LAX Securityn jäsenen – mukaan lukien virkailijoita FBI:sta ja LAPD:sta – olleen keskusteluyhteydessä radiopuhelimillaan pian iskujen jälkeen. Joissakin tapauksissa hän saattoi kuulla molemmat puolet keskustelusta. Ensin LAXin virkailijoille sanottiin, ettei World Trade Centeriin ja Pentagoniin iskeytyneitä lentokoneita ollut pysäytetty, koska FAA ei ollut ilmoittanut NORADille kaappauksista. Mutta myöhemmin, hän kertoo, heille sanottiin, että NORADille *oli* ilmoitettu, mutta se ei vastannut, koska sille oli annettu "määräys pysyä maassa". Kun LAXin turvallisuusvirkailijat kysyivät, kuka oli antanut käskyn, heille sanottiin, että se oli tullut "korkeimmalta tasolta Valkoisesta talosta".⁶¹

Niinpä ajatus siitä, ettei iskuja olisi voitu estää, on myytti. Siirryn seuraavaan myyttiin.

Myytti no. 8: Viralliset raportit ovat selittäneet, miksi kaksoistornit ja rakennus 7 World Trade Centeristä luhistuivat.

Tämä väite kärsii samasta ongelmasta kuin edellinenkin: Olemme kuulleet *kolme* selitystä, joista kukin on ristiriidassa toistensa kanssa ja mistä yksikään ei ole lähellekään riittävä. Television erikoisohjelmien laajalti (valheellisesti) levittämä ensimmäinen selitys on, että rakennukset luhistuivat, koska niiden teräspilarit sulivat suihkulentokoneiden sytyttämissä tulipaloissa. Mutta tämä selitys sisälsi useita ongelmia, joista ilmeisin on, ettei teräs edes ala sulaa ennen kuin noin 2 800 °F (1 538 °C), kun taas avoimet tulet perustuen hiilivetyihin, kuten kerosiiniin – mitä suihkulentokoneen polttoaine on – ei pysty ihanteellisimmissaakaan olosuhteissa nousemaan yli 1 700 °F (927 °C).

Toinen selitys, jonka 9/11 komission raportti tunnustaa, on "pannukakkuteoria", minkä mukaan tulipalot, vaikka eivät sulattaneetkaan terästä, kuumensivat sitä riittävästi aiheuttaen lentokoneiskujen heikentämien kerrosten irtoamisen teräspilareista – sekä niistä, jotka olivat keskustassa että ulkona ympärillä. Kaikki kerrokset iskualueen yläpuolella näin ollen putosivat alas iskualueen alapuolella olevien kerroksien päälle aiheuttaen niiden irtautumisen, ja tämä aiheutti ketjureaktion, joten kerrokset pinoutuivat päällekkäin alas asti kuin pannukakut. Mutta tässä selityksessä on myös useita ongelmia, joista ilmeisin on, ettei se pysty selittämään, miksi rakennukset romahtivat vain muutaman kerroksen korkuiseksi rauniokasaksi. Kummankin kaksoistornin sisus sisälsi 47 jyrkää teräspilaria. Jos kerrokset olisivat irronneet niistä, näiden pilareiden olisi vielä pitänyt seisoa pystyssä yli 300 metrin korkeuteen ilmassa. 9/11 komission raportti yritti peittää tämän ongelman väittämällä, että jokaisen tornin sisus muodostui "ontosta teräspylvästä"⁶². Mutta noita jyrkiä teräspilareita ei voida toivoa pois.

The National Institute of Standards and Technologyn (kansallinen normien ja teknologian instituutti), usein yksinkertaisesti NISTiksi kutsutun laitoksen antaman lopullisen selityksen piti olla kolmas. NISTin raportti väitti, että kun kerrokset romahtivat, ne sen sijaan että olisivat irronneet pilareista, vetivät niitä päälleen aiheuttaen ulkoreunan pilareiden epävakautumisen. Tämä epävakaus sitten lisäsi painovoiman painoa keskipilareita kohtaan, joita suunnattoman kuumat tulipalot keskustassa olivat heikentäneet, joka NISTin väittämän mukaan saavutti 1 832 °F (1 000 °C), ja tämä tekijöiden yhdistelmä johti "kokonaisvaltaiseen luhistumiseen".⁶³

Mutta kuten fyysikot Jim Hoffman ja Steven Jones ovat osoittaneet, tämä selonteko on täynnä ongelmia. Yksi näistä on, että todisteet eivät tue NISTin väittämiä suunnattoman kuumista tulipaloista keskustassa. NISTin omat tutkimukset eivät löytäneet mitään todisteita siitä, että yksikään keskustan pilareista olisi saavuttanut edes 482 °F (250 °C) lämpötilan. Toinen ongelma on, että vaikka tämä tapahtumien ketju olisi tapahtunut, NIST ei tarjonnut mitään selitystä sille, miksi se oli muodostanut kokonaisvaltaisen – se tarkoittaa täydellisen – luhistumisen. NISTin raportti vakuuttaa, että "pilareiden pettäminen" tapahtui keskustassa samoin kuin ympäröivissä pilareissa. Mutta tämä pysyy pelkkänä vakuutteluna. Ei ole mitään uskottavaa selitystä sille, miksi pilarit olisivat menneet rikki tai edes vääntyneet aiheuttaen kokonaisvaltaisen luhistumisen.⁶⁵

Tämä on vain NISTin teorian ongelmien luettelemisen alku. Kaikki ongelmat seuraavat siitä tosiasiaista, että se, kuten kaksi edellistä teoriaakin, on olennaisesti tulipaloteoria, jonka mukaan rakennukset tulivat alas ensisijaisesti tulipalon takia. Kaksoistornien tapauksessa tietenkin lentokoneiden iskun vaikutuksen sanotaan omaavan oman osansa. Mutta useimmat virallista teoriaa tukevat asiantuntijat sanovat luhistumisen johtuvan ensisijaisesti tulipaloista. Esimerkiksi NIST sanoo, että lentokoneiden päämyötäväikutus, lukuun ottamatta suihkukonepolttoaineen tarjoamista, oli siirtää paikaltaan paljon teräksen tulenkestävyydestä, siten tehden siitä haavoittuvan tulipaloille.⁶⁶ Mutta näillä tulipaloteorioilla on useita valtavia ongelmia.

Ensiksi näiden kolmen rakennuksen tulipalot eivät olleet hyvin kuumia tai hyvin pitkäkestoisia verrattuna tulipaloihin joissakin teräsrunkoisissa korkeissa rakennuksissa, jotka *eivät* luhistuneet. Vuonna 1991 tulipalo Philadelphiassa paloi 18 tuntia ja vuonna 2004 tulipalo Caracasissa paloi 17 tuntia aiheuttamatta edes osittaista luhistumista.⁶⁷ Päinvastoin tulipalot pohjois- ja etelätorneissa paloivat ainoastaan 102 ja 56 minuuttia, tässä järjestyksessä, ennen kuin ne luhistuivat, eikä tulipalo ollut tarpeeksi kuuma rikkoakseen ikkunoita, toisin kuin Philadelphian ja Caracasin tulipaloissa.

Toiseksi täydellisiä luhistumisia teräsrunkoisissa korkeissa rakennuksissa ei ole koskaan – ennen tai jälkeen 9/11 – tapahtunut ainoastaan tulipalon vuoksi, tai tulipalon ja ulkoisesti muodostetun rakenteellisen vaurion yhteisvaikutuksesta. Rakennus 7 luhistuminen on tunnustettu erityisen vaikeaksi selittää. Lentokone ei iskenyt siihen, joten selityksen tulee tukeutua pelkästään tulipaloon, ja silti, koska siellä ei ollut suihkukonepolttoainetta saattamaan isoa tulipaloa alkuun, tässä rakennuksessa oli tulipaloja ainoastaan kahdessa tai kolmessa kerroksessa useiden todistajien mukaan⁶⁸ ja kaikkien valokuvatodisteiden mukaan.⁶⁹ FEMA tunnusti, että parhaalla selityksellä, jonka se voisi keksiä, oli "vain pieni esiintymisen todennäköisyys".⁷⁰ 9/11 komission raportti epäsuorasti tunnusti, ettei se voinut selittää rakennus 7 luhistumista jättämällä sen mainitsematta. NIST raportti, joka ei voinut väittää, että tulenkestävyys olisi poistettu *tämän* rakennuksen teräksestä, silti tarjosi selityksen sille, miksi se luhistui.

NIST 9/11 komission tavoin ei selvästi halunnut kansalaisten kysyvän, miksi rakennus 7 luhistui, vaikka lentokone ei osunut siihen. Sen Internet-sivustolla se sanoo, että yksi sen päämääristä on ratkaista "miksi ja miten World Trade Centerin rakennukset 1, 2 ja 7 luhistuivat lentokoneen alustavan törmäyksen jälkeen" – siten antaen ymmärtää, että rakennukseen 7, kuten kaksoistorneihin, *iski* lentokone.⁷¹

Joka tapauksessa kolmas ongelma näiden kolmen rakennuksen luhistumisen virallisessa selityksessä on, että kaikki sitä edeltävät ja sen jälkeen tapahtuneet täydelliset luhistumiset teräsrunkoisissa korkeissa rakennuksissa ovat olleet räjähteiden aiheuttamia tehtynä menetelmällä, joka tunnetaan nimellä "hallittu räjäyttämisen". Tämän ongelman tekee vaikeammaksi se tosiasia, että näiden kolmen rakennuksen luhistuminen osoitti useita vakiopiirteitä vaikeimman tyyppin hallitusta räjäyttämisestä, joka tunnetaan nimellä kokoon luhistuminen. Tulen mainitsemaan seitsemän sellaista piirrettä.

Ensiksi luhistumiset alkoivat yhtäkkiä. Tulen heikentämä teräs alkaisi taipua vähitellen. Mutta kuten Internetissä saatavilla olevista videoista⁷² voi nähdä, kaikki kolme rakennusta ovat täysin liikkumatta siihen hetkeen saakka, jolloin ne alkavat luhistua.

Toiseksi jos nämä valtavat rakennukset olisivat keikahtaneet kumoon, ne olisivat aiheuttaneet suunnattoman määrän kuolemia ja suunnattoman suurta tuhoa. Mutta ne tulivat suoraan alas. Tämä suoraan alaspäin luhistuminen on kokoon luhistumiseksi kutsutun hallitun räjäyttämisen tyypin idea, ja vain muutamat yhtiöt maailmassa osaavat tehdä sen.⁷³

Kolmanneksi nämä rakennukset luhistuivat käytännöllisesti katsoen vapaan putoamisen nopeudella, mikä tarkoittaa, etteivät alemmat kerrokset kaikkine teräksineen ja betoneineen antaneet mitään vastusta ylemmille kerroksille.

Neljänneksi, kuten aikaisemmin on mainittu, luhistumiset olivat *täydellisiä* luhistumisia, jonka seurauksena oli vain muutamia kerroksia korkea rauniokasa. Tämä tarkoittaa, että valtavat teräspilarit jokaisen rakennuksen ytimessä piti rikkoo melko lyhyiksi kappaleiksi – minkä räjähteet tekevät.

Viidenneksi (luhistumisessa) muodostui suuria määriä sulanutta terästä, mikä tarkoittaa, että terästä oli lämmitetty useisiin tuhansiin asteisiin (°F). Todistajat siivouksen aikana kertoivat lisäksi, että joskus kun raunioista nostettiin teräksen pala, sen päästä tippui sulanutta metallia.⁷⁴

Kuudenneksi useiden palomiesten, lääkintähenkilökunnan, toimittajien ja World Trade Centerin työntekijöiden mukaan useat räjähteet räjähtivät ennen ja jälkeen luhistumisen. Esimerkiksi palopäällikkö Dennis Tardio sanoi puhuen etelätornista: "Kuulin räjähdysten ja katsoin ylös. Näytti siltä kuin rakennusta olisi kokoon luhistettu, yläkerroksesta alaspäin, yksi (kerros) toisensa jälkeen, *boom, boom, boom.*"⁷⁵ Palomies Richard Banaciski sanoi: "Näytti siltä kuin televisiossa [kun] näitä rakennuksia räjäytetään. Näytti siltä, kuin se olisi mennyt ympäri nauhana, kaikki nämä räjähdykset."⁷⁶ Kiitos elokuussa 2005 julkaistujen New Yorkin palolaitoksen nauhoittamien suullisten todistusten, jotka on nauhoitettu pian 9/11 jälkeen, kymmeniä tämän tyypin todistuksia on nyt saatavilla. Olen julkaissut niistä (todistuksista) kirjoitelman, joka tulee olemaan mukana – "The Destruction of the World Trade Center" (World Trade Centerin tuho) kirjoitelman lisäksi, jota olen tässä esittämässä lyhyesti – tulevassa kirjassa 9/11 ja kristitystä uskosta.⁷⁷

Seitsemäs hallitun kokoon luhistumisen piirre on suuren pölymäärän muodostuminen. Kaksoistornien tapauksessa, käytännöllisesti katsoen kaikki terästä lukuun ottamatta – kaikki betoni, pöydät, tietokoneet – oli hajonnut hyvin pieneksi tomuksi.⁷⁸

Virallinen teoria ei pysty selittämään edes yhtä näistä piirteistä, puhumattakaan kaikista seitsemästä piirteestä – ainakaan, kuten Jim Hoffman ja Steven Jones ovat osoittaneet, rikkomatta useita fysiikan peruslakeja.⁷⁹ Mutta hallitun räjäyttämisen teoria selittää helposti kaikki nämä piirteet.

Nämä tosiasiat ovat ristiriitaisia ajatuksen kanssa, että al-Qaeda terroristit olivat vastuussa (iskusta). Vierasmaalaiset terroristit eivät olisi voineet saada pääsyä rakennuksiin tunneiksi, mikä tarvittiin räjähteiden asettamiseen. Bush-Cheney hallinnossa työskentelevät terroristit sen sijaan *pystyivät* saamaan sellaisen pääsyn, ottaen huomioon sen tosiasian, että Marvin Bush ja Wirt Walker III – presidentin veli ja serkku – olivat päällikköjä yhtiössä, joka oli vastuussa World Trade Centerin turvallisuudesta.⁸⁰ Al-Qaeda terroristeilla ei luultavasti olisi ystävällisyyttä sen varmistamiseen, että rakennukset tulevat suoraan alas, sen

sijaan että ne kaatuisivat toisten rakennusten päälle. Heillä ei olisi myöskään ollut tarvittavaa asiantuntemusta.

Toinen olennainen tosiasia on se, että todisteet tuhottiin. Rakennuksen teräspalkkien ja -pilareiden tutkimisella olisi voitu osoittaa, oliko räjähteitä käytetty niiden pilkkomiseen. Mutta käytännöllisesti katsoen kaikki teräksestä poistettiin ennen kuin sitä voitiin kunnolla tutkia,⁸¹ sitten lastattiin Aasiaan matkalla oleviin laivoihin sulatettavaksi.⁸² Yleensä on valtakunnan rikos poistaa mitään rikospaikalta. Mutta yli 100 terästonnin poisto, historian suurin todisteiden tuhoaminen, tehtiin valtakunnan viranomaisten valvonnassa.⁸³

Todisteita on myös selvästi asetettu. Yhden lento 11 kaapparin passi väitetään löytyneen raunioista, säilyen ehjänä pohjoistorniin törmäyksen aiheuttamasta tulipalosta ja mistä tahansa, joka sai kaiken muun rakennuksessa muuttumaan pölyksi terästä lukuun ottamatta.⁸⁴ Guardianissa ollut tarina sanoi: "Ajatus siitä, että [tämä] passi olisi selvinnyt tuosta hornasta kärventymättä, [koettelisi] FBI:n vankimpien terrorismin ratsioiden kannattajien herkkäuskoisuutta."⁸⁵

Lyhyesti sanoen: Ajatus siitä, että Yhdysvaltojen viranomaiset ovat antaneet tyydyttävän tai edes lähes tyydyttävän selityksen World Trade Centerin rakennusten luhistumiselle on myytti. He ovat epäsuorasti myöntäneet tämän kieltäytymällä osallistumasta järkevään väittelyyn siitä. Esimerkiksi Michael Newman, NISTin puhemies, kuulemma sanoi tuoreen haastattelun aikana, että "yksikään NISTin tutkijoista ei osallistu yhteenkään julkiseen väittelyyn" tutkijoiden kanssa, jotka hylkäävät heidän raporttinsa. Kun Newmanilta kysyttiin, miksi NIST välttää julkista väittelyä, jos se luottaa täydellisesti raporttiinsa, Newman vastasi: "Koska sellaisissa väittelyissä ei ole mitään voittoa."⁸⁵ Tuossa samassa haastattelussa Newman oli verrannut ihmisiä, jotka hylkäävät hallituksen selonteon luhistumisista, niihin ihmisiin, jotka uskovat Bigfootiin ja litteään maapalloon.⁸⁶ Silti hän pelkää, etteivät hänen tutkijansa pystyisi paljastamaan näitä typeriä julkisessa väittelyssä!

Joka tapauksessa siirryn nyt viimeiseen myyttiin.

Myytti no. 9: Ei ole mitään epäilyä siitä, että lento 77 iski Pentagoniin al-Qaeda kaapparin Hani Hanjourin ohjaamana.

Itse asiassa on useita syitä epäillä tätä väitettä.

Meillä on ensiksi syitä epäillä, että Pentagoniin iskeytynyt lentokone oli Hani Hanjourin ohjauksessa. Ensiksi lentokone kuulemma suoritti ennen Pentagoniin iskeytymistään 270 asteen laskevan kierteen, ja silti Hani Hanjour tunnettiin todella huonona lentäjänä, joka ei pystyisi turvallisesti lentämään edes pientä lentokonetta. Russ Wittenberg, joka lensi suuria liikennelentokoneita 35 vuotta toimittuaan hävittäjälentäjänä Vietnamissa, sanoo, että olisi "täysin mahdotonta amatöörille, joka ei pystynyt lentämään edes Cessnaa, ohjaamaan suihkukonetta sellaisella ammattimaisella tavalla".⁸⁸

Lisäksi tämän hyvin vaikean ohjausliikkeen seurauksena iskeytymiskohta oli Pentagonin länsisiipeen. Mutta terroristit, jotka ovat riittävän älykkäitä pääsemään Yhdysvaltojen puolustusjärjestelmän läpi, olisivat tienneet, että tämä oli pahin paikka iskeä monestakin syystä. Länsisiipi oli vahvistettu, joten vahinko olisi vähemmän vakava kuin isku minne tahansa muualle olisi ollut. Siipeä oltiin vielä remontoimassa, joten siellä oli suhteellisen vähän ihmisiä. Isku minne tahansa muualle olisi tappanut tuhansia ihmisiä 125 ihmisen sijaan. Puolustusministeri ja kaikki korkea-arvoiset henkilöt, jotka terroristit olisivat oletettavasti halunneet

tappaa, olivat *itäsiivessä*. Miksi al-Qaedaan lentäjä olisi suorittanut hyvin vaikean ohjausliikkeen iskeäkseen länsisiipeen, kun hän olisi yksinkertaisesti voinut törmätä itäsiiven kattoon?

Toinen pääongelma on virallinen kertomus: On syytä uskoa, että Pentagoniin iskettiin vain, koska Pentagonin virkailijat halusivat siihen iskettävän. Yksi asia on, että väitetysti lento 77 tehtyään U-käännöksen keskilännessä, lensi takaisin Washingtoniin päin huomaamatta 40 minuutin ajan. Silti [se "jäi huomaamatta"] Yhdysvaltain armeijalta, joka siinä vaiheessa selkeästi tiesi, että kaapattuja lentokoneita käytetään aseina, ja jolla on parhaat tutkajärjestelmät maailmassa, yksi, josta se kehuu, "siltä ei jää huomaamatta mitään, joka tapahtuu Pohjois-Amerikan ilmatilassa"⁸⁹. Ajatus siitä, että suurikokoinen liikennelentokone olisi pujahtanut läpi, etenkin tehostetun hälytystilan aikana, on järjetön.

Lisäksi Pentagon on varmasti parhaiten puolustettu rakennus maapallolla.⁹⁰ Se ei ole ainoastaan P-56-A rajoitetun ilmatilan alueella, joka ulottuu 17 mailia (n. 27 km) kaikkiin suuntiin Washingtonin muistomerkistä, mutta myös P-56-B alueella, joka on kolmen mailin (n. 5 km) erittäin rajoitettu alue Valkoisen talon, Capitolin ja Pentagonin yläpuolella. Pentagon on vain muutaman mailin päässä Andrewsien lentotukikohdasta, jolla on ainakin kolme laivuetta hävittäjälentäjiä hälytysvalmiudessa kaikkina aikoina. (9/11 komission raportin väite, ettei mitään hävittäjiä ollut hälytysvalmiudessa 9/11 aamuna on täysin epätodennäköinen, kuten olen selittänyt tämän raportin kritiikissäni.⁹¹) Lisäksi maasta laukaistavat ohjukset suojelevat kuulemma Pentagonia, joten jos Pentagonin ilmatilaan saapuisi lentokone ilman Yhdysvaltojen armeijan lähetin-vastaanotinta, se ammuttaisiin alas.⁹² Vaikka jos Pentagoniin iskeytynyt lentokone olisi ollut lento 77, se olisi siis onnistunut vain siinä tapauksessa, että Pentagonin virkailijat olisivat laittaneet ohjukset pois päältä samoin kuin määränneet Andrewsien hävittäjiä pysymään maassa.

Kolmas pääongelma virallisessa tarinassa on, että on olemassa melkoisesti todisteita siitä, ettei se olisi voinut olla lento 77, koska se ei ollut Boeing 757. Yksi asia on, että isku Pentagoniin, toisin kuin iskut kaksoistorneihin, kuulemma ei aiheuttanut huomattavaa seismistä signaalia.⁹³

Lisäksi useiden todistajien mukaan sekä useiden saatavilla olevia valokuvia tutkineiden ihmisten mukaan, niin vahinko kuin romukin ovat yhteen sopimattomia ison liikennelentokoneen iskun kanssa. Tämä aihe kuitenkin on liian monimutkainen tässä keskusteltavaksi, kuten olisi aihe siitä, mitä pitäisi päätellä ristiriitaisista silminnäkijöiden todistuksista.

Lykäten nämä aiheet toiseen aikaan päätän osoittamalla, että epäilystä, ettei 757 iskeytynyt Pentagoniin, kuten hallitus väittää, tukee tosiasia, että todisteet tuhottiin. Pian iskun jälkeen hallituksen agentit keräsivät romun ja kantoivat sen pois.⁹⁴ Sitten koko nurmikko peitettiin mullalla ja soralla, niin että mikä tahansa jäljelle jäänyt todistusaineisto *kirjaimellisesti* peitettiin.⁹⁵

Lisäksi FBI agentit välittömästi takavarikoivat läheisien Citgon huoltoaseman ja Sheraton hotellin turvallisuuskameroiden videot, jotka olisivat voineet osoittaa, mikä oikeasti iski Pentagoniin. Oikeusministeriö on tähän päivään saakka kieltäytynyt julkaisemasta niitä.⁹⁶ Jos nämä videot voisivat todistaa, että Pentagoniin iski todellisuudessa 757, useimmat meistä olettaisivat, että hallitus julkaisisi ne.

Yhteenveto

Näyttäisi useista syistä siltä, että virallinen 9/11 tarina, joka on toiminut uskonnollisena Myyttinä välissä olevien vuosien ajan, on myytti halventavassa mielessä tarinasta, joka ei vastaa todellisuutta. Yksi tunnusmerkki tässä mielessä myyttinä pidettävästä tarinasta on, ettei sitä voida puolustaa järkipäisesti, kuten olen näyttänyt. Eikä virallista tarinaa ole koskaan julkisesti puolustettu ilmoitettua kritiikkiä vastaan

yhdenkään NISTin jäsenen, 9/11 komission tai Bushin hallinnon puolesta. Esimerkki: Sen jälkeen kun Charlie Sheen oli tuonut julkisuuteen epäilyksensä virallista tarinaa kohtaan, CNN "Showbiz Tonight" -ohjelma halusi väittelyn hänen esiin tuomistaan kohdista hallituksen edustajan ja 9/11 Truth.org edustajan kesken. Mutta tuottajat eivät kuulemma voineet löytää yhtään hallituksen jäsentä, joka olisi ollut halukas esiintymään ohjelmassa. Tässä hallituksen haluttomuudessa esiintyä viihdeohjelmassa vastaamassa näyttelijän esiin tuomiin kysymyksiin meillä näyttäisi olevan selkein mahdollinen merkki siitä, että hallituksen tarina on myytti, eikä todellisuutta.

Jos niin, meidän tulee vaatia, että hallitus välittömästi lopettaa niiden toimintatapojen toimeen panemisen, jotka on oikeutettu tämän myytin varjolla.

Kun maaliskuussa 2006 syytteet nostettiin joitakin Duke yliopiston haavipallon jäseniä kohtaan, yliopiston rehtori peruutti välittömästi kaikki tulevat ottelut siihen asti kunnes syytteiden totuus voitaisiin ratkaista. Mutta varmasti, niin vakavia kuin syytteet olivatkin tässä tapauksessa, syytteet 9/11 virallista tarinaa kohtaa ovat paljon vakavampia. Tätä kansallisena uskonnollisena Myyttinä toiminutta tarinaa on käytetty oikeuttamaan kaksi sotaa, jotka ovat aiheuttaneet kymmeniätuhansia kuolemia; aloittamaan yleisempi sota islamia vastaan, jossa muslimeja pidetään syyllisinä, kunnes heidät on todistettu syyttömiksi; mitätöimään ja rikkomaan kansalaisoikeuksia; ja lisäämään armeijan käyttövaroja, jotka olivat jo suuremmat kuin koko muun maailman yhteenlaskettu kulutus, sadoilla miljardeilla dollareilla osaksi sen vuoksi, että aseita voidaan laittaa avaruuteen.

Kongressin pitää laittaa näiden toimintatapojen toimeenpano odottamaan, kunnes todella riippumattoman tutkimuksen tekevät pätevät yksilöt, jotka eivät ole jäseniä niistä piireissä, jotka – mikäli 9/11 *oli* todella valehyökkäysoperaatio – suunnittelivat, panivat toimeen ja peittivät sen."

Viitteet

1. "Remarks by the President in Photo Opportunity with the National Security Team" (Presidentin huomautukset valokuvauksessa kansallisen turvallisuusjoukon kanssa) (www.whitehouse.gov/news/releases/2001/09/20010912-4.html), siteerattu Thierry Meyssanin kirjassa *9/11: The Big Lie* (Iso valhe) (London: Carnot, 2002), 77.
2. "President's Remarks at National Day of Prayer and Remembrance" (Presidentin huomautukset kansallisena rukous- ja muistopäivänä) (www.whitehouse.gov/news/releases/2001/09/20010914-2.html), siteerattu Meyssanin kirjassa *9/11: The Big Lie* (Iso valhe), 76-77.
3. Meyssan, *9/11: The Big Lie* (Iso valhe), 79.
4. Howard Zinn, *A People's History of the United States* (Yhdysvaltojen Kansan historia) (1980; New York: HarperPerennial, 1990), 150. Richard Van Alstyne, *The Rising American Empire* (Nouseva Amerikan suurvalta) (1960; New York, Norton, 1974), 143.
5. Stuart Creighton Miller, *Benevolent Assimilation: The American Conquest of the Philippines, 1899-1903* (Hyväntahtoinen yhtäläistäminen: Amerikan tekemä Filippiinien valloitus 1899-1903) (New Haven: Yale University Press, 1982), 11.

6. Sama kuin edellinen, sivut 57-62.
7. George McT. Kahin, *Intervention: How American Became Involved in Vietnam* (Sekaantuminen: Kuinka amerikkalaiset sekaantuivat Vietnamiin) (Garden City: Anchor Press/Doubleday, 1987), 220; Marilyn B. Young, *The Vietnam Wars 1945-1990* (Vietnamin sodat 1945-1990) (New York: HarperCollins, 1991), 119.
8. Daniele Ganser, *NATO's Secret Armies: Operation Gladio and Terrorism in Western Europe* (NATO:n salaiset armeijat: Operaatio Gladio ja terrorismi Länsi-Euroopassa) (New York: Frank Cass, 2005).
9. Tämä muistio voidaan löytää the National Security Archivesta (Kansallisesta turvallisuusarkistosta), huhtikuun 30. 2001 (<http://www.gwu.edu/~nsarchiv/news/20010430>). James Bamford paljasti sen Yhdysvaltojen lukijoille kirjassa *Body of Secrets: Anatomy of the Ultra-secret National Security Agency* (Salaisuuksien kokoelma: Erityisen salaisen kansallisen turvallisuuslaitoksen rakenne) (2001: New York: Anchor Books, 2002), 82-91.
10. Andrew J. Bacevich, *American Empire: The Realities and Consequences of U.S. Diplomacy* (Amerikkalainen suurvalta: Yhdysvaltojen diplomatian todellisuudet ja seuraukset) (Cambridge: Harvard University Press, 2002), 44.
11. David Armstrong, "Dick Cheney's Song of America," (Dick Cheney'n laulu Amerikasta) *Harper's*, lokakuu, 2002.
12. Zbigniew Brzezinski, *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives* (Suuri shakkilauta: Amerikan johtoasema ja sen maantieteellisesti strategiset välttämättömyydet) (New York: Basic Books, 1997), 35-36.
13. Sama kuin edellinen, sivu 212.
14. Sama kuin edellinen, sivut 212, 24-25.
15. Projekti uudelle Amerikkalaiselle vuosisadalle, *Rebuilding America's Defenses: Strategy, Forces and Resources for a New Century* (Amerikan puolustusten uudelleenrakentaminen: strategia, voimat ja voimavarat uudelle vuosisadalle), syyskuu 2000 (www.newamericancentury.org), 51.
16. "Puolustusministeri Rumsfeldin haastattelu New York Times -lehdelle", New York Times, lokakuun 12. 2001. Condoleezza Rice ja presidentti Bush esittivät samanlaisia näkemyksiä. Ricen tapauksessa katso Nicholas Lemann, "The Next World Order: The Bush Administration May Have a Brand-New Doctrine of Power," (Seuraava maailmanjärjestys: Bushin hallinnolla saattaa olla täysin uusi vallan oppi) *New Yorker*, huhtikuun 1, 2002 (http://www.newyorker.com/fact/content/articles/020401fa_FACT1), ja Rice, "Remarks by National Security Adviser Condoleezza Rice on Terrorism and Foreign Policy," (Kansallisen turvallisuusneuvoja Condoleezza Ricen huomautuksia terrorismista ja ulkopolitiikasta) huhtikuun 29. 2002 (www.whitehouse.gov); koskien Bushia, katso "Bush Vows to Whip Terrorism" (Bush vannoo lyövänsä terrorismin), Reuters, syyskuun 14. 2001, ja Bob Woodward, *Bush at War* (Bush sodassa) (New York: Simon & Schuster, 2002), 32.

17. *The National Security Strategy of the United States of America*, (Yhdysvaltojen kansallinen turvallisuusstrategia) syyskuu 2002 (www.whitehouse.gov/nsc/nss.html), kansikirje.
18. Audrey R. Kahin ja George McT. Kahin, *Subversion as Foreign Policy: The Secret Eisenhower and Dulles Debacle in Indonesia* (Kumouksellinen toiminta ulkopolitiikkana: Salainen Eisenhower ja Dulles mullistus Indonesiassa) (Seattle: University of Washington Press, 1995).
19. *The 9/11 Commission Report: Final Report of the National Commission on Terrorist Attacks upon the United States*, Authorized Edition (9/11 komission raportti: Kansallisen komission lopullinen raportti Yhdysvaltoja kohtaan suunnatuista terroristi-iskuista, hyväksytty painos [New York: W. W. Norton, 2004], xv. David Ray Griffin, *The 9/11 Commission Report: Omissions and Distortions* (9/11 komission raportti: Laiminlyönnit ja vääristelyt) (Northampton: Interlink Books, 2005), 285-95.
20. Puheenjohtaja Thomas Kean ja varapuheenjohtaja Lee Hamilton esipuheessaan sanovat: "Ammattimainen henkilökunta Philip Zelikowin johdolla ... hoiti vaativan tutkivan työn, johon komissio on tukeutunut" [*The 9/11 Commission Report: Final Report of the National Commission on Terrorist Attacks upon the United States*, Authorized Edition (9/11 komission raportti: Kansallisen komission lopullinen raportti Yhdysvaltoja kohtaan suunnatuista terroristi-iskuista, hyväksytty painos [New York: W. W. Norton, 2004], xvi-xvii].
21. Nämä lausumat on siteerattu Peter Lancen kirjassa *Cover Up: What the Government is Still Hiding about the War on Terror* (Salaaminen: Mitä hallitus vielä piilottelee sodasta terrorismia vastaan) (New York: Harper-Collins/ReganBooks, 2004), 139-40.
22. James Mann, *Rise of the Vulcans: The History of Bush's War Cabinet* (Tulivuorten nousu: Bushin sotakabinetin historia) (New York: Viking, 2004), 316, 331.
23. Max Boot, "Think Again: Neocons," (Ajattele uudelleen: neokonservatiivit), *Foreign Policy*, tammikuu/helmikuu 2004, 18 (http://www.cfr.org/publication/7592/think_again.html).
24. Katso Rowland Morgan ja Ian Henshall, *9/11 Revealed: The Unanswered Questions* (9/11 paljastettu: Vastaamattomat kysymykset) (New York: Carroll & Graf, 2005), 180-83.
25. 9/11 komission raportti, 116.
26. Daniel Hopsicker, *Welcome to Terrorland: Mohamed Atta and the 9/11 Cover-up in Florida* (Tervetuloa terroristimaahan: Mohamed Atta ja 9/11 salailu Floridassa) (Eugene: MacCowPress, 2004). Nämä yksityiskohdat Hopsickerin kirjasta on esitetty lyhyesti hänen "Top Ten things You Never Knew about Mohamed Atta," (Kymmenen asiaa, joita et koskaan tiennyt Mohamed Attasta) Mad Cow Morning News, kesäkuun 7. 2004 (madcowprod.com), ja haastattelussa the Guerrilla News Forumissa, kesäkuun 17. 2004 (www.guerrillanews.com/intelligence/doc4660.html), lyhennelty NPH:ssa, 2. painos, 243n1.
27. "Terrorist Stag Parties," (Terroristikeinottelija puolueet) Wall Street Journal, lokakuun 10. 2001 (<http://www.opinionjournal.com/best/?id=95001298>).
28. 9/11 komission raportti, 248.

29. CNN julkaisema lennon AA 11 matkustajalista on nähtävissä Internet-osoitteessa www.cnn.com/SPECIALS/2001/trade.center/victims/AA11.victims.html. Muiden lentojen matkustajaluettelot voi löytää vain muuttamalla lentoa koskevan osan URL-osoitteessa. Esimerkiksi lennon UA 93 matkustajalista on Internet-osoitteessa www.cnn.com/SPECIALS/2001/trade.center/victims/ua93.victims.html.
30. 9/11 komission raportti, 19-20.
31. David Bamford, "Hijack 'Suspect' Alive in Morocco," ('Epäilty' lentokonekaappari elossa Marokossa) BBC News, syyskuun 22. 2001 (http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/1558669.stm). Useiden muiden kaappareiksi väitettyjen henkilöiden on kerrottu olevan elossa David Harrisonin artikkelissa "Revealed: The Men with Stolen Identities," (Paljastettu: Miehet, joiden henkilöllisyys on varastettu) *Telegraph*, syyskuun 23. 2001 (www.portal.telegraph.co.uk/news/main.jhtml?xml=/news/2001/09/23/widen23.xml). Ainakin yksi näistä väitteistä koskien Ahmed al-Namia perustui sekaannukseen. Harrisoniin yhteyttä ottanut al-Nami oli 33-vuotias, kun taas tuon nimen omaava henkilö, joka oletettavasti oli lennolla 93, joka oletettavasti iskeytyi maahan Pennsylvaniassa, oli vain 21-vuotias. Katso Christine Lamb, "The Six Sons of Asir," (Asirin kuusi poikaa) *Telegraph*, syyskuun 15. 2002 (<http://www.portal.telegraph.co.uk/news/main.jhtml?xml=/news/2002/09/15/wdoss215.xml>). Mutta mikään sellainen selitys ei vaikuta mahdolliselta Waleed al-Shehrin tapauksessa, koska FBI:n valokuva kuvaa selkeästi tuon nimen omaavaa vielä elossa olevaa miestä.
32. Francis A. Boyle, "Bush, Jr., September 11th and the Rule of Law," (Bush nuorempi, syyskuun 11. ja lain oikeusperiaate), joka voidaan löytää *The Criminality of Nuclear Deterrence: Could The US War On Terrorism Go Nuclear?* (Ydinpelotteen rikollisuus: Voisiko Yhdysvaltojen terrorismin vastainen sota muuttua ydinsodaksi?) (Atlanta: Clarity Press, 2002) tai Internet-osoitteesta <http://www.ratical.org/ratville/CAH/CrimNukDetSI.html>.
33. "White House Warns Taliban: 'We Will Defeat You'" (Valkoinen talo varoittaa Talebaneja: "Me tulemme voittamaan teidät.") (CNN.com, syyskuun 21. 2001). Neljä viikkoa hyökkäyksen aloittamisesta Talebanin puhemies sanoi: "Me emme ole Yhdysvaltojen maakunta, jolle voidaan antaa määräyksiä. Me pyysimme todisteita Osaman osallisuudesta, mutta he ovat kieltäytyneet. Miksi?" (Kathy Gannon, AP, "Taliban Willing To Talk, But Wants U.S. Respect" (Taleban on halukas puhumaan, mutta haluaa kunnioitusta Yhdysvalloilta) [<http://www.suburbanchicagonews.com/focus/terrorism/archives/1001/w01taliban.html>]).
34. Katso "The Fake bin Laden Video" (Väärennetty bin Ladenin video) (<http://www.whatreallyhappened.com/osamatape.html>).
35. Richard Labeviere, "CIA Agent Allegedly Met Bin Laden in July," (CIA agentin väitetään tavanneen bin Ladenin heinäkuussa) *Le Figaro*, lokakuun 31. 2001. Myös Anthony Sampson kertoi tämän tarinan, "CIA Agent Alleged to Have Met Bin Laden in July" (CIA agentin väitetään tavanneen bin Ladenin heinäkuussa), *Guardian*, marraskuun 1., samoin Adam Sage, "Ailing bin Laden Treated for Kidney Disease" (Sairaalloisen bin Ladenin munuaissairautta hoidetaan), *London Times*, marraskuun 1.
36. *Telegraph*, helmikuun 23. 2002; Griffin, *The 9/11 Commission Report: Omissions and Distortions*, (9/11 komission raportti: Laiminlyönnit ja vääristelyt), 60.

37. President George W. Bush, Conference, (presidentti George W. Bushin konferenssi) maaliskuun 13. 2002 (<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/03/20020313-8.html>).
38. Philip Shenon, "FBI Gave Secret Files to Terrorist Suspect," (FBI antoi salaisia kansioita terroristiepäilylle) *New York Times*, syyskuun 28. 2002, siteeraten Muellerin todistusta kongressille kesäkuun 18. 2002.
39. *San Francisco Chronicle*, syyskuun 29. 2001.
40. 9/11 komission raportti, 499 n. 130.
41. Tutkiva toimittaja Michael Ruppert, entinen Los Angelesin poliisiaseman etsivä, on kirjoittanut: "On hyvin dokumentoitu, että CIA on pitkän aikaa tarkkaillut sellaisia kauppoja – reaaliaikaisesti – mahdollisina varoituksina terroristi-iskuille ja muille taloudellisille siirroille, jotka ovat vastoin Yhdysvaltojen etuja." ["Suppressed Details of Criminal Insider Trading Lead Directly into the CIA's Highest Ranks," (Salatut yksityiskohdat rikollisesta sisäpiirin kaupoista johtavat suoraan CIA:n korkeimpiin riveihin)] the Wilderness Publicationsilta (www.fromthewilderness.com tai www.copvci.com), lokakuun 9. 2001. Nafeez Ahmed osoittaa Ruppertin kommentin siteeraamisen lisäksi, että "UPI ilmoitti, että Yhdysvaltojen tukema ENHELON tiedusteluverkosto tarkkailee tarkasti pörssikauppaa", siteeraten United Press Internationalia, helmikuun 13. 2001. Katso Nafeez Ahmed, *The War on Freedom: How and Why America Was Attacked September 11, 2001* (Sota vapautta vastaan: Kuinka ja miten Amerikkaa vastaan iskettiin syyskuun 11. 2001) (Joshua Tree, Calif.: Tree of Life Publications, 2002), 120.
42. CNN, joulukuun 4. 2001, *The Daily Mail*, syyskuun 8. 2002, ja ABC News, syyskuun 11. 2002.
43. 9/11 komission raportti, 39.
44. "Air Attack on Pentagon Indicates Weaknesses," (Ilmaisku Pentagoniin on merkinä heikkouksista) *Newsday*, syyskuun 23. 2001.
45. 9/11 komission raportti, 34.
46. "Liikenneministeri Norman Y. Minetan lausunto the National Commission on Terrorist Attacks upon the United States, (Kansallinen komissio Yhdysvaltoja kohtaan suunnatuista terroristi-iskuista) komissiolle toukokuun 23. 2003" (luettavissa Internet-soitteessa www.cooperativeresearch.org/timeline/2003/commissiontestimony052303.htm).
47. Sama kuin edellinen.
48. 9/11 komission raportti, 40.
49. Katso tiivistelmä todisteista Griffinin, *The 9/11 Commission Report: Omissions and Distortions*, (9/11 komission raportti: Laiminlyönnit ja vääristelyt), 241-44, joka sisältää pohdintaa siitä tosiasiaista, ettei komissio maininnut mitään todistusaineistoa revisionistiselle aikataululle.

50. Mainittu Griffinin *The 9/11 Commission Report: Omissions and Distortions*, (9/11 komission raportti: Laiminlyönnit ja vääristelyt), 140.
51. Sama kuin edellä.
52. Sama kuin edellä, 141.
53. Katso the *Calgary Herald*, lokakuun 13. 2001, ja Glen Johnson, "Otis Fighter Jets Scrambled Too Late to Halt the Attacks," (Otisin hävittäjälentäjät nousivat ilmaan liian myöhään pysäyttääkseen hyökkäykset) *Boston Globe*, syyskuun 15. 2001 [http://nl.newsbank.com/nl-search/we/Archives?p_action=print]). Kun keskiarvo on noin 100 ilmaan nousua vuodessa, hävittäjiä olisi nostettu ilmaan noin 1 000 kertaa vuosikymmenen aikana ennen 9/11. Yksi monista valheellisuuksista kirjoitelmassa otsikolla "9/11: Debunking Myths," (Myyttien paljastaminen), joka julkaistiin *Popular Mechanics* -lehdessä (maaliskuu 2005), on sen väite, että 9/11 edeltäneellä vuosikymmenellä oli ollut vain yksi pysäytys, golfpelaaja Payne Stewartin *Learjetin* pysäytys. Tämän kirjoitelman "vanhempi tutkija", 25-vuotias Benjamin Chertoff, on (radio-ohjelmassa) yrittänyt sovittaa tämän väitteen sen tosiasian kanssa, että hävittäjät nostetaan ilmaan noin 100 kertaa vuodessa sanoen, että nämä lausunnot puhuvat ainoastaan ilmaan nostoista, ei pysäyttämistä. Mutta Chertoffin kanta vaatisi väitteen, että vain yksi 1 000 ilmaan nostosta tuona aikakautena on johtanut pysäytykseen – että muut 999 hävittäjää kutsuttiin takaisin ennen kuin ne itse asiassa tekivät pysäytyksen. Sen lisäksi että se olisi erittäin epätodennäköistä, tämä tulkinta on ristiriidassa majuri Snyderin lausunnon kanssa, että pysäytyksiä tehdään rutiininomaisesti.
54. Griffin *The 9/11 Commission Report: Omissions and Distortions*, (9/11 komission raportti: Laiminlyönnit ja vääristelyt), 141-43.
55. Sama kuin edellä, 139-48.
56. Sama kuin edellä, 192.
57. Sama kuin edellä, 176.
58. Laura Brown, "FAA Communications with NORAD on September 11, 2001," (FAA:n yhteydenpito NORADin kanssa syyskuun 11. 2001) luettavissa Internet-osoitteessa <http://www.911truth.org/article.php?story=2004081200421797>.
59. National Commission on Terrorist Attacks upon the United States, (Kansallinen komissio Yhdysvaltoja kohtaan suunnatuista terroristi-iskuista), toukokuun 23. 2003 (http://www.911commission.gov/archive/hearing2/9-11Commission_Hearing_2003-05-23.htm).
Komission jäsen Richard Ben-Veniste, joka luki muistion pöytäkirjaan, kertoi, että hänelle oli sanottu, että kaksi "korkean tason yksilöä FAA:ssa, herra Asmus ja neiti Schuessler" olivat kirjoittaneet sen. Kuitenkin Laura Brown kertoi minulle puhelinkeskustelun aikana elokuun 15. 2004, että hän oli kirjoittanut muistion.
60. Griffin *The 9/11 Commission Report: Omissions and Distortions*, (9/11 komission raportti: Laiminlyönnit ja vääristelyt), 155-226; "Flights of Fancy: The 9/11 Commission's Incredible Tales of Flights 11, 175, 77, and 93," (Mielikuvituslennot: 9/11 komission uskomattomat tarinat lennoista 11,

175, 77 ja 93) *Global Outlook*, 12 (syksy-talvi 2006), ja kirjassa *Christian Faith and the Truth behind 9/11* (Kristitty usko ja totuus 9/11:sta) (Louisville: Westminster John Knox Press, 2006).

61. "My Observation of LAX Security Events on 9/11," (Minun huomioni LAX turvallisuustapahtumista 9/11) LAXin ylemmän johtohenkilön kertomana. Vaikka tämän virkailijan tulee pysyä nimettömänä, hän on sanonut olevansa valmis valheenpaljastuskokeeseen, jos hänen nimettömyyttään voidaan suojella.
62. 9/11 komission raportti, 541, huomautus 1.
63. *Final Report of the National Construction Safety Team on the Collapses of the World Trade Center Towers* (Draft), (Kansallisen rakennusturvallisuuden ryhmän lopullinen raportti World Trade Centerin tornien luhistumisesta, vedos) kesäkuu, 2005, yleensä kutsutaan NIST raportiksi, 28, 143.
64. Kuten Jim Hoffman sanoo, NISTin väite näistä valtavan kuumista tulipaloista ytimessä on erityisen järjetön ottaen huomioon, että ytimessä "oli hyvin vähän polttoainetta; se oli kaukana mistään raikkaan ilman lähteestä; sillä oli valtavat teräspilarit imemässä kuumuutta; [ja] ei näy mitään todistetta tulipaloista yhdessäkään valokuvista tai videoista". Kaikki todisteet toisin sanoen antavat ymmärtää, ettei yksikään keskustan pilareista olisi saavuttanut joidenkin ympäröivien pilareiden lämpötilaa ["Building a Better Mirage: NIST's 3-Year \$20,000,000 Cover-Up of the Crime of the Century," (Paremmen kangastuksen rakentaminen: NISTin kolmevuotinen 20 000 000 dollarin vuosisadan rikoksen peittely)], 911 Research (911 tutkimus), joulukuun 8. 2005 (<http://911research.wtc7.net/essays/nist/index.html>).
65. Katso Hoffman, sama kuin edellä, ja Stephen E. Jones, "Why Indeed Did the WTC Buildings Collapse?" (Miksi WTC rakennukset todella luhistuivat?) David Ray Griffinin ja Peter Dale Scottin editoimasta *9/11 and the American Empire: Intellectuals Speak Out* (9/11 ja Amerikan suurvalta: Älyköt puhuvat suunsa puhtaaksi) (Northampton: Interlink, 2006); myös luettavissa Internet-osoitteessa www.physics.byu.edu/research/energy/htm7.html.
66. NIST raportti (xliii ja 171) sanoo: "Tornit kestivät iskut ja olisivat pysyneet pystyssä, jos ei olisi ollut eristeen (tulenkestävyyden) paikaltaan siirtymistä ja myöhempiä useiden kerroksien tulipaloja."
67. "High-Rise Office Building Fire One Meridian Plaza Philadelphia, Pennsylvania," (Korkean virastotalon tulipalo Meridian Plaza yhdessä, Pennsylvaniassa) FEMA (<http://usfa.fema.gov/fire-service/techreports/tr049.shtm>); "Fire Practically Destroys Venezuela's Tallest Building" (Tulipalo melkein tuhoaa Venezuelan korkeimman rakennuksen) (http://www.whatreallyhappened.com/venezuela_fire.html).
68. Päällikkö Thomas McCarthy FDNY:sta sanoi, että kun palomiehet "olivat odottamassa (rakennus) 7 World Traden alastuloa" siellä oli "tulipalo kolmessa erillisessä kerroksessa" (Thomas McCharthyn suullinen todistus, 10-11). Ensivun lääketieteellinen teknikko Decosta Wright sanoi: "Luulen, että neljäs kerros oli tulella ... [M]e niin kuin sanoimme, aiotteko te kaverit sammuttaa tuon tulipalon?" (Decosta Wrightin suullinen todistus, 11). Nämä lainaukset ovat 9/11 suullisista todistuksista, jotka New Yorkin palolaitos nauhoitti vuoden 2001 lopulla, mutta ne julkaistiin suurelle yleisölle (oikeustaistelun jälkeen) vasta elokuussa 2005, jolloin ne laitettiin luettaviksi New York Timesin Internet-sivustolle (http://graphics8.nytimes.com/packages/html/nyregion/20050812_WTC_GRAPHIC/met_WTC_historie_s_full_01.html).

69. Terry Schmidtin ottama valokuva voidaan nähdä sivulla 63 Eric Hufschmidin kirjassa *Painful Questions: An Analysis of the September 11th Attack* (Piinalliset kysymykset: Analyysi syyskuun 11. iskusta) (Goleta, Calif.: Endpoint Software, 2002) tai Schmidtin nettisivulla (<http://www.nycwireless.net/Images/wtc2/>). Schmidtin mukaan tämä valokuva on otettu kello 15:09 ja 15:16 välillä, näin ollen vain noin kaksi tuntia ennen kuin rakennus 7 luhistui. Se näyttää, että rakennuksen pohjoispuolella, tulipalot ovat näkyviä vain kerroksissa 7 ja 12. Siten, jos kaksoistornien puoleisella eteläpuolella oli enemmän tulipaloja, ne eivät olleet riittävän isoja näkymään pohjoispuolelta.
70. FEMA:n raportti #403, World Trade Center Building Performance Study (World Trade Centerin rakennuksen toimintakyvyn tutkimus), toukokuu 2002 (www.fema.gov/library/wtcstudy.shtm), kappale 5, osa 6.2, "Probable Collapse Sequence" (Mahdollinen luhistumisen tapahtumasarja).
71. Kerrottu Ed Haasissa, "Hallituksen puhemies sanoo, 'En ymmärrä yleisön kiinnostusta World Trade Centerin rakennus seitsemää kohtaan'", Muckraker raportti, maaliskuun 21. 2006 (<http://www.teamliberty.net/id235.html>) viitaten NISTin "Investigation of the Sept. 11 World Trade Center Disaster" (Tutkimukseen World Trade Centerin tuhosta syyskuun 11) (<http://wtc.nist.gov/pubs/factsheets/faqs.htm>), kuten siihen on päästy käsiksi maaliskuun 20. 2006.
72. Katso Jim Hoffmanin nettisivua (<http://911research.wtc7.net/index.html>) ja Jeff Kingin nettisivua (<http://home.comcast.net/~jeffrey.king2/wsb/html/view.cgi-home.html-.html>), etenkin "The World Trade Center Collapse: How Strong is the Evidence for a Controlled Demolition?" (World Trade Centerin luhistuminen: Kuinka vahvoja ovat todisteet hallitusta räjäyttämistä?)
73. Implosion World (Kokoon luhistumisen maailma) (<http://www.implosionworld.com/dyk2.html>).
74. Johns Hopkinsista professori Allison Geyh, joka oli osa julkisen terveyden tutkijoiden ryhmää, joka vieraili paikalla pian 9/11 jälkeen, kirjoitti: "Joissakin nyt paljastettavissa syvennyksissä he löytävät sulanutta terästä", *Magazine of Johns Hopkins Public Health*, myöhäinen syksy, 2001. Jonkin verran myöhemmin insinöörin kanssa paikkaa kiertänyt Keith Eaton sanoi, että hänelle oli näytetty diakuvia "sulaneesta metallista, joka oli vielä punaisen hehkuva viikkoja tapahtuman jälkeen" (The Structural Engineer, syyskuun 3. 2002: 6). Tippuvasta teräksestä, katso Trudy Walsh, "Handheld APP Eased Recovery Tasks," (Käsivara APP:lla helpotettu talteen ottamisen tehtävä) *Government Computer News*, 21/27a, syyskuun 11. 2002 (http://www.gcn.com/21_27a/news/19930-1.html) ja Jennifer Lin, "Recovery Worker Reflects on Months Spent at Ground Zero," (Raivaustyöntekijä pohtii nollapisteellä viettämiään kuukausia) *Knight Ridder*, toukokuun 29. 2002 (<http://www.messenger-inquirer.com/news/attacks/4522011.htm>).
75. Siteerattu Dennis Smithin *Report from Ground Zero: The Story of the Rescue Efforts at the World Trade Center* (Raportti nollaperustuksilta: Pelastusyritysten tarina World Trade Centerissä) (New York: Penguin, 2002), 18.
76. Richard Banaciskin suullinen todistus, 3-4. Katso seuraava alaviite.
77. "Explosive Testimony: Revelations about the Twin Towers in the 9/11 Oral Histories," ("Räjäyttävä todistus: Paljastuksia kaksoistorneista 9/11 suullisissa todistuksissa") Griffinin *Christian Faith and the Truth behind 9/11* (Kristitty usko ja totuus 9/11:sta). Se on myös luettavissa 911Truth.org nettisivustolla (<http://www.911truth.org/article.php?story=20060118104223192>). New Yorkin palolaitoksen

nauhoittamat 9/11 suulliset todistukset ovat luettavissa NYT:n nettisivustolla (http://graphics8.nytimes.com/packages/html/nyregion/20050812_WTC_GRAPHIC/met_WTC_historics_full_01.html).

78. Jim Hoffman, "The North Tower's Dust Cloud: Analysis of Energy Requirements for the Expansion of the Dust Cloud Following the Collapse of 1 World Trade Center," (Pohjoistornin pölypilvi: Analyysi World Trade Center 1 luhistumista seuranneen pölypilven levittäytymisen energiavaatimuksista) Versio 3, 9-11 Research.wtc7.net, lokakuun 16. 2003 (<http://911research.wtc7.net/papers/dustvolume/volume.html>). Hoffman sanoo, että saatavilla olevat todisteet viittaavat, että pölyhiukkaset olivat todella pieniä – 10 mikronin kokoluokkaa. Lisäksi eversti John O'Dowd Yhdysvaltojen armeijan insinöörikunnasta sanoi: "World Trade Centerin paikoilla näytti siltä kuin kaikki olisi jauhautunut pölyksi." ["The World Trade Center: Rise and Fall of an American Icon," (World Trade Center: Amerikkalaisen ikonin nousu ja tuho) The History Channel, syyskuun 8. 2002]
79. Jones, "Why Indeed Did the WTC Buildings Collapse?" (Miksi WTC rakennukset todella luhistuivat?). Katso myös David Ray Griffin, "The Destruction of the World Trade Center: Why the Official Account Cannot Be True," (World Trade Centerin tuho: Miksi virallinen selostus ei voi olla tosi), Paul Zarembkan editoimassa *The Hidden History of 9-11-2001* (9-11-2001 piilotettu historia) (Amsterdam: Elsevier, maaliskuu, 2006), ja Griffinin, *Christian Faith and the Truth behind 9/11* (Kristitty usko ja totuus 9/11:sta). Tämä essee on myös luettavissa Internet-osoitteessa 911Review.com, joulukuun 9. 2005 [<http://911review.com/articles/griffin/nyc1.html>]). Hoffmanin analyysejä koskien katso <http://911research.wtc7.net/essays/nist/index.html>. WTC:n luhistumisen videoista, katso erityisesti "9/11/01 WTC Videos" (9/11/01 WTC videot) (<http://911research.wtc7.net/wtc/evidence/videos/index.html>).
80. Katso Griffin *The 9/11 Commission Report: Omissions and Distortions* (9/11 komission raportti: Laiminlyönnit ja vääristelyt), 31-32.
81. Viralliset tutkijat löysivät, että heillä oli vähemmän arvovaltaa kuin puhdistusjoukolla, tosiasia, joka johti Science Committee of the House of Representatives (edustajien huoneen tiedekomitean) raportoimaan, että "tutkijoiden arvovallan puute kerätä teräksen paloja tutkimusta varten ennen kuin ne kierrätettiin, johti tärkeiden todisteiden häviämiseen" (katso raportti osoitteesta <http://www.house.gov/science/hot/wtc/charter.htm>).
82. "Baosteel Will Recycle World Trade Center Debris," (Baosteel kierrättää World Trade Centerin romun) Eastday.com, tammikuun 24. 2002 (<http://www.china.org.cn/english/2002/Jan/25776.htm>).
83. Tämä poisto suoritettiin lisäksi erittäin varovasti. Jokainen rekka varustettiin ajoneuvon paikan näyttölaitteella, joka oli kytketty GPS-laitteeseen. "Ohjelmisto tallensi jokaisen matkan ja paikan lähettäen hälytyksen, jos ajoneuvo kulkeutui pois kurssilta, saapui myöhässä määränpäähensä tai poikkesi jotenkin muuten odotuksista." (Jacqueline Emigh, "GPS on the Job in Massive World Trade Center Clean-Up" (GPS työssä massiivisessa World Trade Centerin siivouksessa) heinäkuun 1. 2002 [http://securitysolutions.com/ar/security_gps_job_massive]).

84. Toinen ongelma tässä tarinassa on, että siitä on ainakin kaksi versiota. Yhden mukaan passi löytyi romusta 9/11 seuraavana päivänä. Toisen mukaan se löytyi minuutteja iskun jälkeen [katso Morgan ja Henshall, *9/11 Revealed* (9/11 paljastettuna), 68].
85. Anne Karpf, "Uncle Sam's Lucky Finds," (Setä Samin onnekkait löydöt) *Guardian*, maaliskuun 19. 2002 (<http://www.guardian.co.uk/september11/story/0,11209,669961,00.html>)
86. Haas: "Hallituksen puhemies sanoo, 'En ymmärrä yleisön kiinnostusta World Trade Centerin rakennus seitsemää kohtaan.'"
87. *New York Times*, toukokuun 4. 2002 ja CBS News, toukokuun 10. 2002, siteerattu otsikolla "Was Hani Hanjour Even on Flight 77 and Could He Have Really Flown It to Its Doom?" (Oliko Hani Hanjour edes lennolla 77 ja olisiko hän todella voinut lentää sen tuhoonsa?) Killtownissa "Did Flight 77 Really Crash into the Pentagon?" (Iskeytyikö lento 77 todella Pentagoniin) (thewebfairy.com/killtown/flight77), lokakuun 19. 2003. Jopa 9/11 raportti tunnusti, että Hanjour oli "todella huono lentäjä" joissakin katkelmissa (225-26, 242, 520n56).
88. Greg Szymanski, "Former Vietnam Combat and Commercial Pilot Firm Believer 9/11 Was Inside Government Job," (entinen Vietnamin taistelu- ja liikennelentäjä uskoo vahvasti, että 9/11 oli hallituksen sisäpiirin tekemä työ) *Lewis News*, sunnuntai tammikuun 8. 2006 [<http://www.lewisnews.com/article.asp?ID=106623>].
89. "PAVE PAWS, Watching North America's Skies, 24 Hours a Day" (Katsoen pohjois-Amerikan taivaita 24 tuntia päivässä) (www.pavepaws.org).
90. Sen tosiasian lisäksi, että se on mitä me odottaisimme, tämä on ilmeisestikin se, mitä Pentagonin viranomaiset kertovat työntekijöilleen. April Gallop, joka työskenteli Pentagonissa syyskuun 11, on kuulemma sanonut, että hänen salaisella kierroksellaan, kun hänet ensin määrättiin Pentagoniin, hänelle kerrottiin sen olevan parhaiten puolustettu rakennus maailmassa [John Judge, "Pentagon and P-56 Preparations and Defenses and the Stand-Down on 9/11," (Pentagon ja P-56 valmistelut ja puolustukset ja maassa pysymiskäskey 9/11) *Ratville Times*, tammikuun 11. 2006 (www.ratical.org/ratville/JFK/JohnJudge/P56A.html)].
91. Katso todisteet Griffinin kirjasta *The 9/11 Commission Report: Omissions and Distortions* (9/11 komission raportti: Laiminlyönnit ja vääristelyt), 159-64.
92. Thierry Meyssan, joka on viitannut näihin ohjusten vastaisiin kalustoihin (*Pentagate* [London: Carnot, 2002], 112, 116), on sanonut koskien tietonsa lähde: "Ranskalaiset viranomaiset, joille ne näytettiin virallisella vierailulla Pentagoniin, ovat todistaneet minulle näiden ohjusten vastaisten kalustojen olemassa olon. Myöhemmin saudiarabialainen viranomainen on vahvistanut tämän minulle."

John Judge, 9-11 Citizens Watch -liikkeen toinen perustaja, on kertonut, että hän sai tiedon ohjuksista isältään, John Joseph Judgelta, toisen maailmansodan veteraanilta, joka työskenteli Pentagonissa sodan jälkeen kuolemaansa saakka vuonna 1965. Nuori John Judge, jonka äitikin työskenteli Pentagonissa, vietti paljon aikaa siellä. 1950-luvun lopulla hän sanoi, että hänen isänsä osoitti maasta laukaistavan ohjuksen paikan.

Judge kertoo myös, että vuonna 1998 eversti Robinson, joka oli pitkän ajan turvallisuuspäällikkö, vei hänet kierrokselle Pentagoniin. Kun he olivat ulkona puhumassa terroristien uhkasta, Robinson osoitti katolle ja sanoi: "Meillä on kameroita ja tutkia tuolla ylhäällä varmistamassa, etteivät he lennä lentokonetta rakennukseen." Koska kamerat ja tutkat eivät itse pysäytä mitään, Judge päätteli, että Robinsonin lausunto epäsuorasti viittasi lentokoneita vastaan suunnattuihin ohjuksiin [John Judge, "Pentagon and P-56 Preparations and Defenses and the Stand-Down on 9/11," (Pentagon ja P-56 valmistelut ja puolustukset ja maassa pysymiskäskey 9/11) Ratville Times, tammikuun 11. 2006 (www.ratical.org/ratville/JFK/JohnJudge/P56A.html)].

Pentagon tietenkin on kieltänyt sillä olevan mitään lentokoneita vastaan suunnattuja kalustoja tuohon aikaan, sanoen, että he olivat ajatelleet niiden olevan "liian kalliiksi käyviä ja liian vaarallisia ympäröiville asuinalueille (Paul Sperry, "Why the Pentagon Was So Vulnerable," (Miksi Pentagon oli niin haavoittuvainen) WorldNetDaily, syyskuun 11. 2001 [http://www.wnd.com/news/article.asp?ARTICLE_ID=24426]). Mutta voiko kukaan uskoa, että Pentagonin virkailijat olisivat antaneet sellaisten näkökohtien estää heitä suojelemasta itseään?

93. Won-Young Kim ja Gerald R. Baum, "Seismic Observations during September 11, 2001, Terrorist Attack" (Seismiset havainnot syyskuun 11. 2001 terroristi-iskujen aikana) (<http://www.mgs.md.gov/estic/publications/download/911pentagon.pdf>).
94. Tuona aamuna Pentagonissa työskennellyt Karen Kwiatkowski kertoo, että "kaikki Pentagoniin iskeneen lentokoneen fyysiset jäänteet toimitettiin nopeasti johonkin tuntemattomaan paikkaan, joten meillä ei ole mitään fyysisiä todisteita siitä, että lentokone oli todella lento 77 tai edes Boeing 757" ["Assessing the Official 9/11 Conspiracy Theory," (Virallisen 9/11 salaliittoteorian arviointi) David Ray Griffinin ja Peter Dale Scottin editoimassa kirjassa *9/11 and the American Empire: Intellectuals Speak Out* (9/11 ja Amerikan suurvalta: Älyköt puhuvat suunsa puhtaaksi) (Northampton: Interlink, 2006)]. Valokuvatodisteita tästä poistosta voidaan nähdä Eric Hufschmidin videolta, "Painful Deceptions" (Tuskalliset harhakuvat) (nähtävänä Internet-osoitteessa www.EricHufschmid.Net).
95. Valokuva näyttäen tämän kirjaimellisen peittämisen voidaan nähdä Ralph Omholtin "9-11 and the Impossible: Part One of an Online Journal of 9-11" (9-11 ja mahdoton: Osa yksi Internetissä olevasta 9-11 päiväkirjasta) (<http://www.physics911.net/omholt.htm>).
96. Citgon huoltoaseman ja Sheraton hotellin filmien takavarikointia koskien katso tässä järjestyksessä Bill McKelway "Three Months On, Tension Lingers Near the Pentagon," (Kolmen kuukauden kuluttua, jännittyneisyys Pentagonin lähellä pysyy) *Richmond Times-Dispatch*, joulukuun 11. 2001 (http://news.nationalgeographic.com/news/2001/12/1211_wirepentagon.html), ja Bill Gertz ja Rowan Scarborough, "Inside the Ring," (Renkaan sisällä) *Washington Times*, syyskuun 21. 2001. Scott Binghamilla, joka on yrittänyt saada Pentagoniin iskun filmit vapautetuksi the Freedom of Information Actin (tiedon vapauden asetuksen) perusteella, on hänen oikeusjuttunsa ja virallinen vastaus siihen postitettuna nettisivullaan (<http://www.flight77.info/>). Katso myös "Government Responds to Flight 77 FOAI Request," (Hallitus vastaa lento 77 FOAI pyyntöön) 911Truth.org, elokuu 2005 (<http://www.911truth.org/article.php?story=20050824131004151>).

Luento on otettu Internet-sivulta: <http://www.911truth.org>. Jos haluat katsoa luennon videolta, ole hyvä ja vieraile yhdessä seuraavista linkeistä:

<http://tv.globalresearch.ca/2011/08/911-myth-and-reality>

http://www.911docs.net/david_ray_griffin_myth_reality.php



Ainakin miljoona irakilaista on kuollut Yhdysvaltojen johtaman maahantunkeutumisen alusta vuonna 2003.

Voit vierailla kotisivullamme osoitteessa <http://www.viattomuus.com>, josta löydät lisää artikkeleita. Luettuaan tällä kotisivulla olevat artikkelit lukijalla on parempi näkemys elämästä yleisesti ja islamin uskonnosta erityisesti, ja hän saattaa löytää useita totuuksia, joita hän ei tiennyt aikaisemmin. Kuitenkin jos näitä artikkeleita koskien tulee jotain kysymyksiä tai kommentteja, ole hyvä ja ota meihin yhteyttä. Arvostamme myös sitä, että mahdollisista virheistä sisällössä tai kirjoitusasussa ilmoitetaan sähköpostiosoitteeseen: viattomuus@gmail.com

Jos näissä artikkeleissa jokin uskonto on erehdyksessä esitetty väärässä valossa, ilmoittakaa missä olemme erehtyneet ja todistakaa näkökohtanne viitteisiin tukeutuen, niin tulemme tekemään parhaamme sen korjaamiseksi. Pitäkää kuitenkin mielessä, ettei eroavuus mielipiteessä ole pätevä syy korjauksen tekemiseen. Mutta mikäli tosiasioissa, määritelmässä, päivämäärissä tai jonkun uskonnon opeissa on virheitä, me haluamme korjata ne.

Allah, Ylhäinen, sanoo (merkityksen selitys): *"...Auttakaa toinen toistanne vanhurskaudessa ja hurskaudessa; mutta älkää auttako toinen toisianne synnissä ja rikkomuksessa, ja olkaa hurskaita Allahille. Totisesti, Allah on Ankara rankaisemaan."* (Koraani 5:2)

Allah, Ylhäinen, sanoo (merkityksen selitys): *"Kautta Ajan! Totisesti ihminen jää häviölle, paitsi ne, jotka uskovat ja tekevät oikeamielisiä hyviä tekoja sekä kehottavat toisiaan totuuteen ja kärsivällisyyteen."* (Koraani 103)

Abu Huraira (RAA) kertoi Allahin lähettilään (SAAS) sanoneen: *"Jos joku kutsuu muita seuraamaan oikeaa johdatusta, hänen palkkionsa tulee olemaan sama kuin niiden ihmisten, jotka seuraavat häntä (oikeudenmukaisuudessa), ilman että heidän palkkionsa vähenee siitä millään tavoin. Jos joku kutsuu toisia seuraamaan virheitä, hänen syntinsä on sama kuin niiden ihmisten, jotka seuraavat häntä (synnillisyydessä), ilman että heidän syntinsä vähenee siitä millään tavoin."* (Muslim)

'Abdullah ibn 'Amr (RAA) kertoi, että Profeetta (SAAS) sanoi: *"Välittäkää (opetukseni) ihmisille, vaikka se olisi yksi lause, ja kertokaa muille Israelin lasten tarinoita (jotka on opetettu teille), sillä sen tekeminen ei ole syntistä. Jokainen, joka kertoo valheen minusta tarkoituksellisesti, tulee varmasti ottamaan paikkansa (Helvetin) tulesta."* (Al-Bukhari)

Julkaistu perjantaina 27. shäwwääl-kuukautta 1433/14. syyskuuta 2012